

- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots vienlīdzības princips, jo Direktīva 2013/2/ES paredz dažādu attieksmi pret salīdzināmām situācijām, ciktāl direktīvā rūpnieciskie apvalki netiek kvalificēti kā iepakojumi, lai gan rūpnieciskie apvalki un nerūpnieciskie apvalki atrodas objektīvi salīdzināmā situācijā un produkti, kam ir apvalkiem līdzīgas īpašības, ir izslēgti no iepakojumu kategorijas.
- 5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievēroti tiesiskās noteiktības un tiesiskās palāvības principi, jo ar Direktīvu 2013/2/ES no jauna ir strauji un bez pārejas pasākumiem apšaubīts Eiropas Savienības likumdevēja pieņemtais risinājums, saskaņā ar kuru apvalki nav iepakojumi Direktīvas 94/62/EK izpratnē.
- 6) Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots samērīguma princips, jo apstrīdētais pasākums izraisa nesamērīgas finansiālas sekas automobiļu nozares tirgus dalībniekiem atšķirībā no citām ražošanas nozarēm, uz kurām attiecas iepakojumu tiesiskais regulējums, apvalku ražotāji nevar samazināt ražoto apvalku apjomu, jo tie ir absolūti nepieciešami un integrēti produktos.

⁽¹⁾ OV 2013, L 37, 10. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 1994. gada 20. decembra Direktīva 94/62/EK par iepakojumu un izlietoto iepakojumu (OV L 365, 10. lpp.).

Prasība, kas celta 2013. gada 8. aprīlī — Stance/ITSB — Pokarna (“STANCE”)

(Lieta T-206/13)

(2013/C 171/63)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Stance, Inc. (San Clemente, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — R. Kunze un G. Würtenberger, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Pokarna Ltd (Secundrabād, Indija)

Prasītājas prasījumi

— atcelt ITSB Apelāciju piektās padomes 2013. gada 1. februāra lēmumu lietā R 885/2012-5 saistībā ar iebildumiem, kas celti pret Kopienas preču zīmes “STANCE” reģistrācijas pieteikumu Nr. 008 957 516 un kas balstīti uz Kopienas preču zīmes reģistrāciju Nr. 005 491 329;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “STANCE” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 25. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 8 957 516

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas grafiskas melnbaltas preču zīmes “STANZA” reģistrācija attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 25. un 35. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: apmierināt iebildumus attiecībā uz visām apstrīdētajām precēm

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 65. panta, 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta, 75. panta, 76. panta 1. un 2. punkta un 83. panta pārkāpums

Prasība, kas celta 2013. gada 10. aprīlī — 1872 Holdings/ITSB — Havana Club International (“THE SPIRIT OF CUBA”)

(Lieta T-207/13)

(2013/C 171/64)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: 1872 Holdings vof (Amsterdamā, Nīderlande) (pārstāvis — M. Antoine-Lalancé, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Havana Club International, SA (Havanna, Kuba)

Prasītājas prasījumi

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju pirmās padomes 2013. gada 31. janvāra lēmumu lietā R 684/2012-1;

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: vārdiska preču zīme "THE SPIRIT OF CUBA" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 33., 35. un 42. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 2 109 106

Kopienas preču zīmes īpašniece: prasītāja

Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu ir balstīts uz Padomes Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 7. panta 1. punkta b), c) un g) apakšpunktu

Anulēšanas nodaļas lēmums: atzīt apstrīdēto Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2013. gada 15. aprīlī — Typke/Komisija

(Lieta T-214/13)

(2013/C 171/65)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Rainer Typke (Hasbergen, Vācija) (pārstāvji — B. Cortese un A. Salerno, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāja prasījumi:

— atcelt Eiropas Komisijas 2013. gada 5. februāra lēmumu, ar kuru tika noraidīts prasītāja atkārtots lūgums piešķirt piekļuvi dokumentiem saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1049/2001⁽¹⁾ — procedūrā GESTDEM 2012/3258;

— atcelt Eiropas Komisijas netieši noraidošo 2013. gada 13. marta lēmumu par prasītāja atkārtoto lūgumu piešķirt piekļuvi dokumentiem saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1049/2001 — procedūrā GESTDEM 2013/0068;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza vienu pamatu, kas ir balstīts uz Regulas (EK) Nr. 1049/2001 2. un 4. panta, kā arī citu minētās regulas normu pārkāpumu, ciktāl:

— Komisijas pieņēmums, ka prasītāja lūgums neietilpst Regulas (EK) Nr. 1049/2001 piemērošanas jomā, jo tas drīzāk attiecas uz jaunu dokumentu sagatavošanu un nevis uz piekļuvi jau esošiem dokumentiem, esot nepamatots;

— Komisijas pieņēmums, ka prasītāja lūgumi būtu nesamērīgi un tāpēc nepieņemami, pat lemjot par daļējas piekļuves piešķiršanu, esot nepamatots;

— Komisijas pieņēmums, ka prasītāja lūgumus liegtu apmierināt nepieciešamība neizpaust trešo personu personas datus, esot nepamatots, un

— Komisijas pieņēmums, ka prasītāja lūgumus liegtu apmierināt nepieciešamība saglabāt atlases komisijas darba konfidencialitāti un aizsargāt pēdējās minētās lēmumu pieņemšanas procesu, esot nepamatots.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.)

Prasība, kas celta 2013. gada 16. aprīlī — Scuola Elementare Maria Montessori/Komisija

(Lieta T-220/13)

(2013/C 171/66)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Scuola Elementare Maria Montessori Srl (Roma, Itālija) (pārstāvji — A. Nucara un E. Gambaro, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Pamati un galvenie argumenti ir tādi paši kā tie, kuri izvirzīti lietā T-219/13 Ferracci/Komisija.

Prasība, kas celta 2013. gada 22. aprīlī — Cofresco Frischhalteprodukte/Komisija

(Lieta T-223/13)

(2013/C 171/67)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Cofresco Frischhalteprodukte GmbH & Co. KG (Minden, Vācija) (pārstāvis — H. Weil, advokāts)