

6) Ar sesto pamatu tiek apgalvota kļūda tiesību piemērošanā.

— Prasītājs apgalvo, ka 20. panta b) punktu nav paredzēts *per se* piemērot personām, kuras ieņem vadošus amatus kādā no VIII pielikumā uzskaitītajām organizācijām. Turklāt 20. panta b) punktā ir paredzēts iekļaut sarakstā tās personas, "kuras piedalās ar kodolieroču izplatīšanu saistītās darbībās Irānā, ir tieši saistītas ar tām vai **sniedz tām atbalstu**". Padome ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, iekļaujot prasītāju II pielikumā, nesniedzot nekādus pierādījumus par to, ka prasītājs laikā, kad viņš tika iekļauts II pielikumā, sniegtu aktīvu un efektīvu atbalstu Irānas kodoldarbībām.

7) Ar septīto pamatu tiek apgalvota acīmredzama kļūda faktu novērtējumā un samērīguma principa pārkāpums.

— Prasītājs apgalvo, ka šajā lietā nav tāda vispārējo interešu mērķa, ar ko varētu attaisnot, ka šādus stingrus pasākumus piemēro personām, kuras kaut vai uz īsu laiku ir bijušas vadošā amatā Irānas Atomenerģijas organizācijā (AEOI). Turklāt, pat ja šos pasākumus uzskatītu par attaisnotiem ar vispārējo interešu mērķi, tie joprojām būtu apšaubāmi, jo ar tiem netiek ievērota saprātīga samērīguma attiecība starp izmantotajiem līdzekļiem un sasniedzamo mērķi.

(¹) Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2008. gada 24. jūnijs, Nr. L 163, 43. lpp.

(²) Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2008. gada 24. jūnijs, Nr. L 163, 29. lpp.

(³) Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2008. gada 8. augusts, Nr. L 213, 58. lpp.

(⁴) Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2009. gada 18. novembris, Nr. L 303, 64. lpp.

(⁵) Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2010. gada 27. jūlijs, Nr. L 195, 39. lpp.

(⁶) Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2010. gada 27. oktobris, Nr. L 281, 81. lpp.

(⁷) Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2009. gada 18. novembris, Nr. L 303, 31. lpp.

(⁸) Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2010. gada 27. oktobris, Nr. L 281, 1. lpp.

(⁹) Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2012. gada 24. marts, Nr. L 88, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2013. gada 2. aprīlī — Transworld Oil Computer Centrum u.c./Eurojust

(Lieta T-192/13)

(2013/C 171/57)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Transworld Oil Computer Centrum BV (Berg en Dal, Nīderlande), Transworld Payment Solutions Ltd (Bermuda), Transworld ICT

Solutions Ltd (Bangalore, Indija), Transworld Oil USA, Inc. (Houston, Amerikas Savienotās Valstis), Bermuda First Curaçao Ltd (Bermuda) un Johannes Christiaan Martinus Augustinus Maria Deuss (Bermuda) (pārstāvis — T. Barkhuysen, advokāts)

Atbildētājs: Eurojust

Prasītāju prasījumi:

Prasītāji lūdz

- atcelt Eurojust 2013. gada 2. februāra apstiprinošo lēmumu,
- piespriest Eurojust pieņemt lēmumu pamatojoties uz 2013. gada 31. decembra atkārtoto iesniegumu un ņemot vērā Vispārējās tiesas nostāju,
- piespriest Eurojust segt izdevumus, kas radušies saistībā ar prasības pieteikuma sagatavošanu un atkārtoto pieteikumu.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītāji izvirza piecus pamatus.

- 1) Pirmais pamats: Eurojust nav pārbaudījis visus prasītāju izvirzītos juridiskos pamatojumus.
 - 2012. gada 4. oktobra lūgums sniegt informāciju un 2013. gada 31. decembra atkārtotais lūgums sniegt informāciju esot bijuši atšķirīgi juridiski pamatoti, tostarp ar Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 10. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (OV C 83, 389. lpp.) 8. panta 2. punktu, 41. panta 2. punktu un 42. pantu. Tomēr Eurojust apstrīdēto lēmumu ir pieņēmis balstoties vienīgi uz noteikumiem par piekļuvi Eurojust dokumentiem. Pārējos prasītāju izvirzītos juridiskos pamatojumus Eurojust esot prettiesiski ignorējis.
- 2) Otrais pamats: Lēmums neesot ticis pieņemts ar pietiekamu rūpību un esot nepilnīgi pamatots.
 - Eurojust atsakās sniegt pieprasīto informāciju un atsauca uz Noteikumu par piekļuvi Eurojust dokumentiem 4. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktos paredzētajiem izņēmumiem. Tomēr apstrīdētajā lēmumā Eurojust nav pamatojis, kādēļ un ciktāl šie izņēmumi ir piemērojami konkrētajā gadījumā.
- 3) Trešais pamats: Eurojust ir nepareizi piemērojis Noteikumu par piekļuvi dokumentiem 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētos izņēmumus "izmeklēšanas procedūras valstī" un "smagas noziedzības apkarošana".

— Prasītājiem bija pamatotas un pareizas aizdomas, ka viena vai vairākas tiesību aizsardzības iestādes ir rīkojušas prettiesiski krimināllietas (iepriekšējās) izmeklēšanas ietvaros. Lai šīs aizdomas apstiprinātu, tie tostarp iesniedza pieteikumu par informācijas sniegšanu Eurojust. Eurojust apgalvo, ka pieprasīto informāciju tas nevar sniegt, jo joprojām notiek izmeklēšanas darbības. Prasītāji uzskata, ka Eurojust uz šiem izņēmumiem atsauca kļūdas pēc un bez pietiekama pamatojuma.

4) Ceturtais pamats: *Eurojust* ir nepareizi piemērojis Noteikumu par piekļuvi dokumentiem 4. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzēto izņēmumu "personas privātā dzīve un integritāte".

— *Eurojust* neesot nedz apgalvojis, nedz pierādījis, ka pieprasītajos dokumentos ir ietverti trešo personu dati. Turklāt vienīgi tas, ka dokumentā ir ietverti personas dati, obligāti nenozīmē, ka tiktu skarta personas privātā dzīve vai integritāte. Amatpersonu iespējamās atrunas, kuras nemaz nav paustas savā vārdā, neesot pamats nesniegt pieprasīto informāciju.

Ciktāl tiekot skarta personas privātā dzīve un integritāte *Eurojust* esot bijis jānoskaidro, vai un kā pieprasītie dokumenti — pilnībā vai daļēji anonimizēti — var tikt izsniegti. Arī to *Eurojust* nepamatoti neesot izdarījis.

5) Piektais pamats: *Eurojust* ir nepareizi piemērojis Noteikumu par piekļuvi dokumentiem 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzēto izņēmumu "atbilstošo noteikumu par dienesta noslēpumu piemērošana".

Atsaukšanās uz šo izņēmumu esot nepamatota. Prasītāji nespēj noteikt, kādi konfidencialitātes noteikumi būtu piemērojami šajā gadījumā, un tie apšauba, ka būtu jāpieņem tādi konfidencialitātes noteikumi, kuriem būtu pret runā pieprasīto dokumentu izsniegšana.

Prasība, kas celta 2013. gada 3. aprīlī — *dm-drogerie markt*/ITSB — *V-Contact* ("CAMEA")

(Lieta T-195/13)

(2013/C 171/58)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *dm-drogerie markt GmbH & Co. KG* (Karlsruhe, Vācija) (pārstāvji — *B. Beinert* un *O. Bludovsky*, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *V-Contact Kft* (Szada, Ungārija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2013. gada 17. janvāra

lēmumu (apelācija saistībā ar iebildumu procesu Nr. R 452/2012-1) un, grozot to, anulēt prasītājas preču zīmi;

— pakārtoti, atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2013. gada 17. janvāra lēmumu (apelācija saistībā ar iebildumu procesu Nr. R 452/2012-1) un nodot lietu atpakaļ ITSB;

— pakārtoti, atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2013. gada 17. janvāra lēmumu (apelācija saistībā ar iebildumu procesu Nr. R 452/2012-1).

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "CAMEA" tostarp attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 5. un 16. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9 279 928

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: starptautiska reģistrācija, ko tostarp attiecina uz Eiropas Savienību un kas attiecas uz precēm, kas ietilpst 3., 5. un 8. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts

Prasība, kas celta 2013. gada 5. aprīlī — *Nanu-Nana Joachim Hoepf*/ITSB — *Stal-Florez Botero* ("la nana")

(Lieta T-196/13)

(2013/C 171/59)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Nanu-Nana Joachim Hoepf GmbH & Co. KG* (Brēmene, Vācija) (pārstāvis — *T. Boddien*, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Lina M. Stal-Florez Botero* (Maarsen, Nīderlande)