

- Šajā ziņā tiek apgalvots, ka Civildienesta noteikumu VII pielikuma 4. pantā minētais jēdziens “starptautiska organizācija” ir ļoti precīzi definēts judikatūrā. Proti, Eiropas Savienības Vispārējā tiesa 2006. gada 30. novembra spriedumā lietā J/Komisija (it īpaši 42. un 43. punkts) uzskatīja, ka, lai organizācija tiktu atzīta par starptautisku VII pielikuma 4. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē, tai ir jābūt oficiāli identificētai un atzītai kā tādai no citu valstu vai citu starptautisko organizāciju, kuras izveidojušas valstis, puses. Katrā ziņā, lai noteiktu, vai organizācija ir starptautiska organizācija, ir jāņem vērā tikai tās pašas sastāvs, nevis tas, vai tā ietilpst kādā organizācijā ar starptautisku sastāvu. Ņemot vērā šos stingros kritērijus, nedz EFSA, nedz ETF nevar tikt uzskatītas pat starptautiskajām organizācijām 4. panta izpratnē.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums.

— Šajā ziņā tiek apgalvots, ka pirmās instances tiesas sniegtā šīs tiesību normas interpretācija nav loģiska un bez objektīva pamatojuma diskriminē divu kategoriju ierēdņus, attiecībā uz tādas personas situāciju, kura atrodas ārpus savas izcelsmes valsts tikai tāpēc, ka tā veic dienesta pienākumus kādas valsts vai starptautiskās organizācijas labā (tādējādi pārtraucot kontaktus ar savu dzimteni), piemērojot tādu pašu attieksmi kā uz personas, kura savu izcelsmes valsti ir atstājusi personisku iemeslu dēļ, situāciju, kā rezultātā tiek pārtraukta saikne ar šo valsti, un kas tikai pēc tam ir bijusi nodarbināta kādas valsts vai starptautiskās organizācijas labā. Turklāt atbilstoši pārsūdzētajam spriedumam attiecībā uz divu tādu ierēdņu situāciju, kuri savas izcelsmes valstis ir atstājuši pirms vairāk nekā desmit gadiem, lai izveidotu jaunu ģimeni ārzemēs, ir jāpiemēro atšķirīga attieksme tikai tāpēc, ka viens no viņiem pēc vairākiem jaunajā valstī nodzīvotajiem gadiem tika nodarbināts starptautiskajā organizācijā.

**Prasība, kas celta 2013. gada 14. februārī — Aer Lingus/  
Komisija**

(Lieta T-101/13)

(2013/C 101/60)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Aer Lingus Ltd (Dublina, Īrija) (pārstāvji — D. Piccinin, Barrister, un A. Burnside, Solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Eiropas Komisijas 2012. gada 14. novembra lēmumu, kas tika pieņemts saskaņā ar 1.4.9. punktu Saistībās, ko Starptautiskā apvienotā avioliņiju grupa (*International Consolidated Airlines Group* (“IAG”)) ir uzņēmusies attiecībā pret Komisiju kā nosacījumu, kura izpildes gadījumā Komisija apstiprinās, ka IAG ir pārņēmusi *British Midlands Limited* (“bmi”) atbilstoši Padomes Regulai Nr. 139/2004 (<sup>1</sup>), novērtējot piedāvājumus attiecībā uz laika nišām saistībā ar pacelšanos un nosēšanos Hītrovas lidostā [*Heathrow Airport*], no kurām IAG bija jāatsakās saskaņā ar Saistībām, un ierindojo *Virgin Atlantic Airways* (“Virgin”) iesniegto piedāvājumu attiecībā uz laika nišām maršrutā Londona Hītrova — Edinburga augstāk par *Aer Lingus Limited* (“Aer Lingus”) iesniegto piedāvājumu attiecībā uz šīm laika nišām;
- piespriest Komisijai atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta kļūda Saistību interpretācijā. Prasītāja apgalvo, ka Komisija esot pieļāvusi kļūdu, interpretējot piedāvājumu novērtēšanas kritērijus, kas izklāstīti Saistību 1.4.10 (c) punktā, saistībā ar piedāvājumu iesniedzējas aviosabiedrības plānieni piedāvāt apkalpot pārvadātājus — trešās personas. Komisija interpretēja šo kritēriju kā tādu, kas ietver *Virgin* plānus pārvadāt pasažierus maršrutā Londona Hītrova — Edinburga, izmantojot savus saistītos reisos, tālajos lidojumos, ņemot vērā lidojuma sākumu/galamērķi, savukārt šo kritēriju patiesībā ierobežojot noteikums par pasažieriem saistītajos reisos, kurus nodrošina pārvadātāji — trešās personas.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka neesot pietiekami ņemts vērā pārraudzības pilnvarnieka [*Monitoring Trustee*] (<sup>2</sup>) ieteikums. Prasītāja apgalvo, ka Komisija neizpildīja savu pienākumu atbilstoši ņemt vērā pārraudzības pilnvarnieka ieteikumu un/vai atbilstoši pamatot atkāpšanos no šī ieteikuma četros aspektos:

- Komisija neesot pietiekami ņēmusi vērā vai pamatojusi atkāpšanos no pārraudzības pilnvarnieka ieteikuma par *Aer Lingus* priekšrocībām saistībā ar starplīniju pakalpojumiem;
- Komisija neesot pietiekami ņēmusi vērā vai pamatojusi atkāpšanos no pārraudzības pilnvarnieka ieteikuma par *Aer Lingus* priekšrocībām saistībā ar darbības izmaksām un jutīguma analīzi;
- Komisija neesot pietiekami ņēmusi vērā vai pamatojusi atkāpšanos no pārraudzības pilnvarnieka ieteikuma par to, kā analizēt dažādus pasākumus kombinācijā ar vispārējā vērtējuma sniegšanu, un

— Komisija neesot lūgusi pārraudzības pilnvarnieka padomu saistībā ar laika nišu piešķiršanas vienotas paketes veidā relatīvajām priekšrocībām.

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā. Prasītāja apgalvo, ka Komisija pieļāva acīmredzamu kļūdu, secinot, ka *Aer Lingus* piedāvājums nerada tādu konkurences spiedienu, kas būtu vismaz "būtībā līdzīgs" *Virgin* piedāvājuma radītajam konkurences spiedienam. Komisija esot pieļāvusi kļūdu, gan novērtējot konkurences spiedienu, kādu radīja konkurējošie piedāvā-

jumi, kas tika iesniegti attiecībā uz maršrutu Londona Hītova — Edinburga, gan novērtējot priekšrocības, kādas rastos no visu maršrutu piešķiršanas vienam pārvadātājam un nevis maršruta Londona Hītova — Edinburga piešķiršanas *Aer Lingus* un pārējo maršrutu piešķiršanas *Virgin*.

---

(<sup>1</sup>) Padomes 2004. gada 20. janvāra Regula (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās Regula) (OV L 24, 1. lpp.)

(<sup>2</sup>) Persona, kas tiek iecelta procesa, kurā IAG pārņem *bmi*, ietvaros, lai uzraudzītu to, kā IAG izpilda Saistības.