

4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar lēmumu tiekot pārākpta Direktīva Nr. 2001/29/EK ⁽¹⁾ par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā, pamattiesības attiecībā uz tiesībām uz īpašumu, tostarp autortiesības, kā arī samērīguma un labas pārvaldības principi, ciktāl tiek piešķirta piekļuve dokumentu kopijām.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 22. maija Direktīva 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā.

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: grafiska un vārdiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus "La LIBERTAD", attiecībā uz precēm, kas ietilpst 14. un 34. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2013. gada 22. janvārī — GRE/ITSB — Villiger Söhne ("LIBERTE american blend")

(Lieta T-30/13)

(2013/C 79/47)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Vācija) (pārstāves — I. Memmler un S. Schulz, advokātes)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Villiger Söhne GmbH (Waldshut-Tiengen, Vācija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2012. gada 15. novembra lēmumu lietā R 731/2012-1;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus "LIBERTE american blend", attiecībā uz precēm, kas ietilpst 34. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 7 481 252

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Villiger Söhne GmbH

Prasība, kas celta 2013. gada 23. janvārī — Meta Group/ Eiropas Komisija

(Lieta T-34/13)

(2013/C 79/48)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Meta Group Srl (Roma, Itālija) (pārstāvji — A. Bartolini, V. Colcelli un A. Formica, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Eiropas Komisijas "Uzņēmējdarbības un rūpniecības" ģenerāldirektorāta 2012. gada 11. decembra paziņojumu Nr. 1687862;

— atcelt finanšu audita ziņojumu Nr. S12.16817;

un tiktāl, ciktāl nepieciešams, atcelt:

— Eiropas Komisijas Ģenerāldirektorāta *Budget Execution (general budget and EDF)* 2012. gada 12. novembra paziņojumu par "Samaksu, veicot Komisijas prasījumu un parādu ieskaitu", ar kuru Komisija informēja, ka tā ir veikusi prasījuma, kas saistībā ar līgumu "Take-it-up" (Nr. 245637) *Meta Group* pastāvēja attiecībā pret Komisiju EUR 69 061,89 apmērā, ieskaitu ar atbilstošo parādu, kas norādīts paziņojumā par parādu Nr. 32412078833;

— Eiropas Komisijas Ģenerāldirektorāta *Budget Execution (general budget and EDF)* 2012. gada 21. novembra paziņojumu Nr. 1380282 par prasījuma, kas saistībā ar līgumu "BCreative" (Nr. 245599) *Meta Group* pastāvēja attiecībā pret Komisiju EUR 16 772,36 apmērā, ieskaitu ar atbilstošo parādu, kas norādīts paziņojumā par parādu Nr. 32412078833;

— Eiropas Komisijas Ģenerāldirektorāta *Budget Execution (general budget and EDF)* 2012. gada 21. novembra paziņojumu Nr. 1380323 par prasījuma, kas saistībā ar līgumu "BCreative" *Meta Group* pastāvēja attiecībā pret Komisiju EUR 16 772,36 apmērā, ieskaitu ar atbilstošu parādu;

— Eiropas Komisijas Ģenerāldirektorāta *Budget Execution (general budget and EDF)* 2012. gada 22. novembra paziņojumu Nr. 1387638 par prasījuma, kas saistībā ar līgumiem "Take-it-up" (Nr. 245637) un "Ecolink +" (Nr. 256224) *Meta Group* pastāvēja attiecībā pret Komisiju EUR 209 180,92 apmērā, ieskaitu ar atbilstošu parādu, kas norādīts paziņojumā par parādu Nr. 32412078833;

— un līdz ar to piespriet iestādei samaksāt prasītājam EUR 424 787,9 kopā ar kavējuma procentiem;

— piespriet iestādei atlīdzināt kaitējumu, kas vēlāk ir radies prasītājam,

un piespriet atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība attiecas uz finansējuma līgumiem, kas saistībā ar "Konkurētspējas un inovāciju pamatprogrammu (CIP) (2007-2013)" bija noslēgti starp prasītāju un Komisiju.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta acīmredzama kļūda faktu vērtējumā, pārkāpts līguma "Ecolink +" 1. papildinājumā ietvertais noteikums, tiesiskās paļāvības princips, kā arī iegūto tiesību aizsardzības, tiesiskās noteiktības un rūpības pienākuma principi.

— Šajā ziņā tiek apgalvots, ka Komisijas rīcība ir uzskatāma par tās likumisko saistību attiecībā pret *META* pārkāpumu, it īpaši saistībā ar prasītājas piedāvātās aprēķina metodoloģijas akceptēšanu.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts finansējuma līgumu attiecībā uz *CIP* programmu ("BCreative", "Take-it-up" un "Ecolink +") 11. pants, saprātīguma princips, kā arī ir pieļauta acīmredzama kļūda faktu vērtējumā.

— Šajā ziņā tiek apgalvots, ka prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par to, ka tās pašas darbinieku, kas sniedza pakalpojumus, darba samaksa pilnībā atbilst tirgus cenai un tai darba samaksai, kuru saņem pašnodarbināti "parasubordinēti" darbinieki un darbinieki, kas veic līdzīgu darbu. Atbilstoši valsts tiesiskajam regulējumam šīs minimālās summas var tikt palielinātas pat par

100 %, ja pieprasītais pakalpojums ir "īpaši nozīmīgs, sarežģīts vai grūts" (skat. Ministra 2010. gada 2. septembra dekrēta Nr. 169 6. panta 1. punktu). Tostarp starptautisko ekspertu, kas ir iesaistīti ar attiecīgajiem projektiem saistītajās darbībās, nodarbināšana, pamatojoties uz "koordinētu un ilgstošu sadarbību", ir pilnībā tiesiska.

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots administrācijas darbības samērīguma, kā arī labas pārvaldības, pārskatāmības un kritēriju iepriekšējas noteikšanas principu pārkāpums.

— Šajā ziņā tiek apgalvots, ka vairāku tādu kritēriju esamības dēļ, kuri var tikt izmantoti, nosakot darba samaksas aprēķināšanas kārtību, administrācijai vajadzēja izvēlēties privātpersonai vislabvēlīgāko kritēriju. Tiklīdz tika konstatēts, ka pastāv ievērojama atšķirība starp Itālijas un Eiropas tirgū maksātās darba samaksas likmēm par tiem pašiem pakalpojumiem, atbilstošais rīcības veids būtu bijis pieņemt tādu risinājumu, kas rada vismazāko kaitējumu prasītājam.

4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta acīmredzama kļūda faktu vērtējumā, pārkāpti 2011. gada 14. oktobra līguma "Ecolink +" 1. papildinājumā ietvertie noteikumi, tiesiskās paļāvības, labas ticības, iegūto tiesību aizsardzības, tiesiskās noteiktības un rūpības pienākuma principi.

— Šajā ziņā tiek norādīts, ka lēmumi par ieskaita veikšanu ir prettiesiski, jo summas, kas ir norādītas kā *META* prasījumi saistībā ar iepriekš minētajiem līgumiem, ir ievērojami zemākas nekā tās faktiskie prasījumi. It īpaši Komisija, pamatojoties uz galīgajā audita ziņojumā ietvertajiem secinājumiem, kas šobrīd ir ticis apstrīdēts, aprēķinot tās darbinieku, kas sniedza pakalpojumus, attiecināmās izmaksas, ir patvaļīgi piemērojusi tādu stundas likmi, kas ir ievērojami zemāka par *META* piedāvāto.

5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots labas pārvaldības principa pārkāpums, kā arī nepietiekams pamatojums.

— Šajā ziņā tiek apgalvots, ka lēmumi par ieskaita veikšanu nav vispār nekādi pamatoti, pat saistībā ar izmantotajiem aprēķina kritērijiem un parametriem. Tādējādi, ņemot vērā to, ka audita ziņojuma galīgie secinājumi brīdī, kad tika paziņoti attiecīgie lēmumi par ieskaita veikšanu, *META* vēl nebija zināmi, Komisijai esot bijis tuvāk jāpas-kaidro vērtējums, kas bija pamatā tās lēmumam izmantot citu attiecināmo izmaksu aprēķina metodoloģiju nekā līgumā noteiktā.

6) Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka, veicot aprēķinus, lai noteiktu prasītājam maksājamas summas, ir pieļauta acīmredzama kļūda.

— Šajā ziņā tiek apgalvots, ka aprēķini, ko Komisija ir veikusi saistībā ar ieskaitu, arī šķiet kļūdaini. Būtībā, pat piemērojot *flat rate* saistībā ar “Marie Curie” programmu, aprēķini nav konsekventi.

Prasība, kas celta 2013. gada 23. janvārī — Meta Group/Eiropas Komisija

(Lieta T-35/13)

(2013/C 79/49)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Meta Group Srl (Roma, Itālija) (pārstāvji — A. Bartolini, V. Colcelli un A. Formica, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— Eiropas Komisijas Ģenerāldirektorāta *Budget Execution (general budget and EDF)* 2012. gada 12. novembra paziņojums (references numurs 1328694) par “Samaksu, veicot Komisijas prasījumu un parādu ieskaitu”, ar kuru Komisija informēja, ka tā ir veikusi prasījuma, kas saistībā ar līgumu “Take-it-up” (Nr. 245637) Meta Group pastāvēja attiecībā pret Komisiju EUR 69 061,89 apmērā, ieskaitu ar atbilstošo parādu, kas norādīts paziņojumā par parādu Nr. 32412078833;

— Eiropas Komisijas Ģenerāldirektorāta *Budget Execution (general budget and EDF)* 2012. gada 21. novembra paziņojums (references numurs 1380282) par prasījuma, kas saistībā ar līgumu “BCreative” (Nr. 245599) Meta Group pastāvēja attiecībā pret Komisiju EUR 16 772,36 apmērā, ieskaitu ar atbilstošo parādu, kas norādīts paziņojumā par parādu Nr. 32412078833;

— Eiropas Komisijas Ģenerāldirektorāta *Budget Execution (general budget and EDF)* 2012. gada 21. novembra paziņojums (references numurs 1380323) par prasījuma, kas saistībā ar līgumu “BCreative” Meta Group pastāvēja attiecībā pret Komisiju EUR 16 772,36 apmērā, ieskaitu ar atbilstošo parādu;

— Eiropas Komisijas Ģenerāldirektorāta *Budget Execution (general budget and EDF)* 2012. gada 22. novembra paziņojums (re-

ferences numurs 1387638) par prasījuma, kas saistībā ar līgumiem “Take-it-up” (Nr. 245637) un “Ecolink +” (Nr. 256224) Meta Group pastāvēja attiecībā pret Komisiju EUR 209 180,92 apmērā, ieskaitu ar atbilstošo parādu, kas norādīts paziņojumā par parādu Nr. 32412078833;

un līdz ar to:

— piespriet iestādei samaksāt prasītājam EUR 424 787 kopā ar kavējuma procentiem;

— piespriet iestādei atlīdzināt kaitējumu, kas vēlāk ir radies prasītājam.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi lietā T-34/13 izvirzītajiem.

Prasība, kas celta 2013. gada 21. janvārī — Erreà Sport/ITSB — Facchinelli (“ANTONIO BACIONE”)

(Lieta T-36/13)

(2013/C 79/50)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Erreà Sport SpA (Torre, Itālija) (pārstāvji — D. Caneva un G. Fucci, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otrs procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieks: Antonio Facchinelli (Dalang, Ķīna)

Prasītājas prasījumi

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2012. gada 24. oktobra lēmumu R 1561/2011-1 un tādējādi noraidīt Antonio Facchinelli iesniegto reģistrācijas pieteikumu attiecībā uz visām precēm, kas ir publicēts Kopienas Preču zīmju biļetenā Nr. 117/2010;

— atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas Erreà Sport S.p.A. radies šajā tiesvedībā.