

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza divus pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvota faktu sagrozīšana

— pirmkārt, Civildienesta tiesa (turpmāk tekstā — “CDT”) esot uzskatījusi, ka apstrīdētās procedūras paziņojumā par vakanci izmantotais jēdziens “background” attiecas uz pieredzi, nevis izglītību. Apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka īpaši no Komisijas publicētajiem paziņojumiem par vakanci izriet, ka, ja tiek prasīta profesionālā pieredze, tiek lietots jēdziens “pieredze”, un nevis “background”;

— otrkārt, CDT esot uzskatījusi, ka jēdziens “regulatīva” neattiecoties uz regulēšanas mehānismiem, bet gan uz likumdošanas procesu.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka CDT ir pieļāvusi kļūdas tiesību piemērošanā, pārbaudot pierādījumus par pilnvaru nepareizu izmantošanu atsevišķi un ne kopsakarā, nemēģinot noskaidrot, vai pierādījumu kopums, ņemot vērā to skaitu, varētu apdraudēt pirmajā instancē apstrīdēto lēmumu likumību.

Apelācijas sūdzības iesniedzējs turklāt norāda, ka CDT, ņemot vērā lietas dalībnieku līdzekļu nevienlīdzību, neesot ievērojuši tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu, atteikdamās veikt procesa organizatoriskos pasākumus, lai apstiprinātu pierādījumus par pilnvaru nepareizu izmantošanu un iesniegtu pierādījumu par faktu, kuru nebija iespējams pierādīt citādi, kā tikai šāda pasākuma ietvaros.

Prasība, kas celta 2013. gada 24. janvārī — *Türkiye Garanti Bankasi/ITSB — Card & Finance Consulting* (“bonus&more”)

(Lieta T-33/13)

(2013/C 86/37)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Türkiye Garanti Bankasi AS* (Stambula, Turcija) (pārstāvis — J. Güell Serra, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Card & Finance Consulting GmbH* (Nirnberga, Vācija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu un

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme “bonus&more” attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35., 36., 38., 41. un 42. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9 037 251

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: starptautiska grafiskas preču zīmes “bonusnet” reģistrācija attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 35., 36., 38. un 42. klasē — starptautiska preču zīmes reģistrācija Nr. 931 921

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt daļēji

Apelāciju padomes lēmums: apmierināt apelācijas sūdzību un noraidīt iebildumus

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2013. gada 22. janvārī — *Exakt Advanced Technologies/ITSB — Exakt Precision Tools* (“EXAKT”)

(Lieta T-37/13)

(2013/C 86/38)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Exakt Advanced Technologies GmbH* (Norderstedt, Vācija) (pārstāvis — A. von Bismarck, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Exakt Precision Tools Ltd* (Aberdeen, Apvienotā Karaliste)

Prasītājas prasījumi

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2012. gada 29. oktobra lēmumu lietā R 1764/2011-1;

— piespriest personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus, kas radušies apelācijas procesā.