

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO) un prasītāji, kuru vārdi ir norādīti I pielikumā, sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus;
- 3) Assogalvanica un pārējās personas, kas iestājušās lietā un kuru vārdi norādīti II pielikumā, sedz savus tiesāšanās izdevumi pašī;
- 4) Eiropas Ķīmikāliju aģentūra (ECHA) sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 260, 7.9.2013.

Vispārējās tiesas 2015. gada 30. septembra spriedums – Mocek un Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna/ITSB – Lacoste (“KAJMAN”)

(Lieta T-364/13) ⁽¹⁾

Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas grafiskas preču zīmes “KAJMAN” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Kopienas grafiska preču zīme, kas attēlo krokodilu — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts — Personas, kas iestājusies lietā, izvirzītie atcelšanas un grozīšanas prasījumi — 1991. gada 2. maija Reglamenta 134. panta 3. punkts

(2015/C 389/34)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Eugenia Mocek un Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna (Chojnice, Polija) (pārstāvji – K. Grala un B. Szczepaniak, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji – sākotnēji P. Geroulakos, vēlāk – D. Gāja)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Lacoste SA (Parīze, Francija) (pārstāvis – P. Gaultier, avocat)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelācijas ceturtās padomes 2013. gada 10. maija lēmumu lietā R 2466/2010–4 attiecībā uz iebildumu procesu starp Lacoste SA, no vienas puses, un Eugenia Mocek un Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna, no otras puses

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) noraidīt Lacoste SA izvirzītos atcelšanas un grozīšanas prasījumus;
- 3) Eugenia Mocek un Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna atlīdzina visus tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo prasību, kā arī sedz savus izdevumus saistībā ar Lacoste SA atcelšanas un grozīšanas prasījumiem;
- 4) Lacoste SA sedz savus izdevumus saistībā ar saviem atcelšanas un grozīšanas prasījumiem.

⁽¹⁾ OV C 260, 7.9.2013.

**Vispārējās tiesas 2015. gada 23. septembra spriedums – L'Oréal/ITSB – Cosmetica Cabinas
("AINHOA")**

(Lieta T-400/13) ⁽¹⁾

**Kopienas preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Kopienas vārdiska preču zīme
"AINHOA" — Agrākas Kopienas un starptautiska grafiskas preču zīmes "NOA" — Relatīvi atteikuma
pamati — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts un
5. punkts**

(2015/C 389/35)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: L'Oréal (Parīze, Francija) (pārstāvji – M. H. Granado Carpenter un M. L. Polo Carreño, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji – O. Mondéjar Ortuño un A. Schifko)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Cosmetica Cabinas, SL (Masnou, Spānija) (pārstāvji – L. Montoya Terán un J.-B. Devaureix, advokāti)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelācijas pirmās padomes 2013. gada 6. jūnija lēmumu lietā R 1643/2012–1 saistībā ar spēkā neesamības atzīšanas procesu starp L'Oréal un Cosmetica Cabinas, SL