

- 2) lietā T-86/14 atcelt Komisijas 2013. gada 1. februāra Regulas (ES) Nr. 93/2013, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus par to, kā attiecībā uz īpašnieka apdzīvotā mājokļa cenu indeksu noteikšanu piemērot Padomes Regulu (EK) Nr. 2494/95 par saskaņotajiem patēriņa cenu indeksiem, 4. panta 1. punktu;
- 3) Eiropas Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina Nīderlandes Karalistes tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 189, 29.6.2013.

Vispārējās tiesas 2015. gada 25. septembra spriedums – VECCO u.c./Komisija

(Lieta T-360/13) ⁽¹⁾

REACH — Hroma trioksīda iekļaušana to vielu sarakstā, saistībā ar kurām ir jāsaņem atļauja — Lietošanas veidi vai lietošanas veidu kategorijas, kas ir atbrīvoti no licencēšanas prasības — Jēdziens “spēkā esoši konkrēti Kopienas tiesību akti, kas uzliek obligātu standartu prasības cilvēku veselības un vides aizsardzības ziņā, lietojot vielu” — Acīmredzama kļūda vērtējumā — Samērīgums — Tiesības uz aizstāvību — Labas pārvaldības princips

(2015/C 389/33)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO) (Memmingena, Vācija) – un 185 citi prasītāji, kuru vārdi ir norādīti pielikumā (pārstāvji – C. Mereu, K. Van Maldegem, advokāti, un J. Beck, solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji – K. Talabér-Ritz un J. Tomkin)

Personas, kas iestājušās lietā prasītāju prasījumu atbalstam: Assogalvanica (Paduja, Itālija) un 31 cita persona, kas iestājusies lietā, kuru vārdi norādīti pielikumā (pārstāvji – C. Mereu, K. Van Maldegem, advokāti, un J. Beck, solicitor)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētājas prasījumu atbalstam: Eiropas Ķimikāliju aģentūra (ECHA) (pārstāvji – W. Broere, M. Heikkilä un T. Zbihlej)

Priekšmets

Prasība daļēji atcelt Komisijas 2013. gada 17. aprīļa Regulu (ES) Nr. 348/2013, ar ko groza XIV pielikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr. 1907/2006, kas attiecas uz ķimikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH) (OV L 108, 1. lpp.)

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO) un prasītāji, kuru vārdi ir norādīti I pielikumā, sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus;
- 3) Assogalvanica un pārējās personas, kas iestājušās lietā un kuru vārdi norādīti II pielikumā, sedz savus tiesāšanās izdevumi paši;
- 4) Eiropas Ķimikāliju aģentūra (ECHA) sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 260, 7.9.2013.

Vispārējās tiesas 2015. gada 30. septembra spriedums – Mocek un Wentā KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna/ITSB – Lacoste (“KAJMAN”)

(Lieta T-364/13) ⁽¹⁾

Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas grafiskas preču zīmes “KAJMAN” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Kopienas grafiska preču zīme, kas attēlo krokodilu — Relatīvs atteikuma pamats — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts — Personas, kas iestājusies lietā, izvirzītie atcelšanas un grozīšanas prasījumi — 1991. gada 2. maija Reglamenta 134. panta 3. punkts

(2015/C 389/34)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Eugenia Mocek un Jadwiga Wentā KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna (Chojnice, Polija) (pārstāvji – K. Grala un B. Szczepaniak, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji – sākotnēji P. Geroulakos, vēlāk – D. Gāja)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Lacoste SA (Parīze, Francija) (pārstāvis – P. Gaultier, avocat)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelācijas ceturtās padomes 2013. gada 10. maija lēmumu lietā R 2466/2010–4 attiecībā uz iebildumu procesu starp Lacoste SA, no vienas puses, un Eugenia Mocek un Jadwiga Wentā KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna, no otras puses