

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 12. decembrī iesniedza Landgericht Hannover (Vācija) — Wilhelm Spitzner, Maria-Luise Spitzner/TUIfly GmbH**

(Lieta C-658/13)

(2014/C 85/20)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Landgericht Hannover

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: Wilhelm Spitzner un Maria-Luise Spitzner

Atbildētāja: TUIfly GmbH

**Prejudiciālie jautājumi:**

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regulas (EK) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup>, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 5. panta 3. punkts ir interpretējams tādējādi, ka ārkārtējs apstāklis, kas izraisa lidojuma aizkavēšanos, ir ārkārtējs apstāklis arī attiecībā uz nākamo, secīgo lidojumu šīs normas izpratnē, ja ārkārtējā apstākļa aizkavēšanos izraisošā iedarbība uz vēlāko lidojumu ir iestājusies tikai gaisa pārvadājumu uzņēmuma darbības organizācijas dēļ?
- 2) Vai Regulas (EK) Nr. 261/2004 5. panta 3. punkts ir interpretējams tādējādi, ka jēdziens “izvairīšanās” attiecas nevis uz ārkārtējiem apstākļiem kā tādiem, bet gan uz to dēļ izraisīto lidojuma aizkavēšanos vai atcelšanu?
- 3) Vai Regulas (EK) Nr. 261/2004 5. panta 3. punkts ir interpretējams tādējādi, ka no gaisa pārvadājumu uzņēmumiem, kuri savus lidojumus veic atbilstoši tā sauktajai rotācijas sistēmai, var tikt prasīts, lai tie ieplānotu minimālo laika rezervi starp lidojumiem, kuras ilgums atbilst Regulas (EK) Nr. 261/2004 6. panta 1. punkta a)-c) apakšpunktā paredzētajiem laikposmiem?
- 4) Vai Regulas (EK) Nr. 261/2004 5. panta 3. punkts ir interpretējams tādējādi, ka no gaisa pārvadājumu uzņēmumiem, kuri savus lidojumus veic atbilstoši tā sauktajai rotācijas

sistēmai, var prasīt pasažierus, kuru lidojums ārkārtēja notikuma dēļ jau būtiski ir aizkavējies, nepārvadāt vai pārvadāt vēlāk, lai izvairītos no secīgo lidojumu aizkavēšanās?

<sup>(1)</sup> OV L 46, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 16. decembrī iesniedza Tribunal do Trabalho de Lisboa (Portugāle) — Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins/Via Directa — Companhia de Seguros SA**

(Lieta C-665/13)

(2014/C 85/21)

Tiesvedības valoda — portugāļu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunal do Trabalho de Lisboa

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins

Atbildētāja: Via Directa — Companhia de Seguros SA

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai vienlīdzīgas attieksmes princips, no kura izriet diskriminācijas aizliegums, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams valsts nozares darbiniekiem?
- 2) Vai tas, ka valsts vienpusēji nosaka iepriekš minētās ārkārtas atlīdzības izmaksas apturēšanu, lai gan tā tiek piemērota tikai īpašai darbinieku kategorijai — valsts nozares darbiniekiem, — ir uzskatams par diskrimināciju atkarībā no darba tiesisko attiecību juridiskā statusa?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 16. decembrī iesniedza Finanzgericht Düsseldorf (Vācija) — Rohm Semiconductor GmbH/Hauptzollamt Krefeld**

(Lieta C-666/13)

(2014/C 85/22)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Finanzgericht Düsseldorf