

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai partnerattiecību nolīguma zivsaimniecības nozarē starp Eiropas Kopienas un Marokas Karalisti 6. panta 1. punkts ir izslēdzošs tādā nozīmē, ka tas izslēdz Kopienas kuģiem iespēju saņemt atļauju zvejot Marokas zvejas zonās, pamatojoties uz licencēm, ko izdevušas tikai Marokas kompetentās iestādes Marokas zveju kvotu īpašniekiem?
- 2) Vai partnerattiecību nolīguma zivsaimniecības nozarē starp Eiropas Kopienas un Marokas Karalisti 6. panta 1. punkts ir izslēdzošs tādā nozīmē, ka tas izslēdz Kopienas kuģiem iespēju tikt nofraktētiem Marokas sabiedrībām saskaņā ar bezapkalpes kuģa līgumu (ar standarta "Barecon 2001" BIMCO Standarta bezapkalpes līguma formu) zvejai Marokas zvejas zonās, pamatojoties uz licencēm, ko izdevušas tikai Marokas kompetentās iestādes Marokas kvotu īpašniekiem?
- 3) Vai atbilde uz otro jautājumu mainās gadījumā, ja izfarktētājs sniedz arī atbalstu Marokas sabiedrībai zvejas kuģa vadīšanā un apkopē, un tehniskajā apkopē?
- 4) Vai partnerattiecību nolīgums zivsaimniecības nozarē starp Eiropas Kopienas un Marokas Karalisti nozīmē, ka Marokas Karalistei ir tiesības ir attīstīt un veikt pašai savu vietējo pelaģisko sugu rūpniecisko jūras zveju zem 29. ziemeļu paralēles? Ja tas tā ir, vai nolīgums dod tiesības Marokas Karalistei nofraktēt vai piešķirt licences Kopienas zvejas kuģiem savai vietējai zvejai tieši, bez nepieciešamības saņemt atļauju no Eiropas Kopienas?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 6. novembrī iesniedza Förvaltningsrätten i Malmö (Zviedrija) — Bricmate AB/Tullverket

(Lieta C-569/13)

(2014/C 15/14)

Tiesvedības valoda — zviedru

Iesniedzējtiesa

Förvaltningsrätten i Malmö

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Bricmate AB

Atbildētājs: Tullverket

Prejudiciālie jautājumi

Vai Padomes 2011. gada 12. septembra Īstenošanas regula (ES) Nr. 917/2011⁽¹⁾, ar ko nosaka galīgu antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes keramikas flīžu importam (OV 2011 L 238, 1. lpp.), var būt spēkā neesoša kāda no turpinājumā minēto iemeslu dēļ:

- 1) Eiropas Savienības iestāžu izmeklēšanā ir pieļautas acīmredzamas kļūdas faktiskajos apstākļos;
- 2) Eiropas Savienības iestāžu izmeklēšanā ir pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā;
- 3) Komisija nav ievērojusi savu rūpības pienākumu un ir pārkāpusi Padomes 2009. gada 30. novembra Regulas (EK) Nr. 1225/2009⁽²⁾ par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (OV L 343, 51. lpp.), 3. panta 2. un 6. punktu;
- 4) Komisija nav izpildījusi savus pienākumus atbilstoši Regulas Nr. 1225/2009 20. panta 1. punktam un nav ņēmusi vērā uzņēmumu tiesības uz aizstāvību;
- 5) Komisija pretēji Regulas Nr. 1225/2009 17. pantam nav ņēmusi vērā uzņēmumu iesniegto informāciju un/vai
- 6) Komisija nav izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu (atbilstoši LESD 296. pantam)?

⁽¹⁾ OV L 238, 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 343, 51. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 12. novembrī iesniedza Amtsgericht Rüsselsheim (Vācija) — Thomas Etzold u.c./Condor Flugdienst GmbH

(Lieta C-575/13)

(2014/C 15/15)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Rüsselsheim