

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Centre public d'action sociale d'Ottignies-Louvain-La-Neuve*

Atbildētājs: *Moussa Abdida*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Direktīva 2004/83/EK⁽¹⁾, Direktīva 2005/85/EK⁽²⁾ un Direktīva 2003/9/EK⁽³⁾ ir jāinterpretē tādējādi, ka tās dalībvalstīm, kas ārzemniekam, "kuram ir tāda slimība, kas ir saistīta ar reālu risku viņa dzīvībai vai fiziskajai neaizskaramībai vai reālu necilvēcīgas vai pazemojošas izturēšanās risku, ja viņa izcelsmes valstī vispār nav pieejama atbilstoša ārstēšana", paredz tiesības uz alternatīvo aizsardzību Direktīvas 2004/83/EK 15. panta b) punkta izpratnē, uzliek pienākumu:

— paredzēt apturošu iedarbību prasībai atcelt administratīvu lēmumu, ar kuru ir atteiktas uzturēšanās tiesības un/vai alternatīvā aizsardzība un ar kuru ir dots rīkojums par izraidīšanu;

— savas sociālās palīdzības vai uzņemšanas sistēmas ietvaros nodrošināt prasītājam citu, nevis medicīnisko pamatvajadzību apmierināšanu līdz brīdim, kad tiks pieņemts nolēmums par prasību, kas ir iesniegta par šo administratīvo lēmumu?

2) Vai negatīvas atbildes gadījumā Pamattiesību harta un it īpaši tās 1.–3. pants (cilvēka cieņa, tiesības uz dzīvību un neaizskaramību), tās 4. pants (necilvēcīgas un pazemojošas attieksmes aizliegums), tās 19. panta 2. punkts (tiesības netikt izraidītam uz valsti, ja tajā ir liela necilvēcīgas un pazemojošas izturēšanās iespējamība), tās 20. un 21. pants (vienlīdzība un diskriminācijas aizliegums attiecībā pret citu kategoriju alternatīvās aizsardzības lūdzējiem) un/vai tās 47. pants (tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību) rada pienākumu dalībvalstij, kura transponē Direktīvu 2004/83/EK, Direktīvu 2005/85/EK un Direktīvu 2003/9/EK, paredzēt prasībai apturošu iedarbību un iepriekš 1. jautājumā minēto pamatvajadzību apmierināšanu?

⁽¹⁾ Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīva 2004/83/EK par obligātiem standartiem, lai kvalificētu trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kā bēgļus vai kā personas, kam citādi nepieciešama starptautiska aizsardzība, šādu personu statusu un piešķirtās aizsardzības saturu (OV L 304, 2. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 2005. gada 1. decembra Direktīva 2005/85/EK par minimāliem standartiem attiecībā uz dalībvalstu procedūram, ar kurām piešķir un atņem bēgļa statusu (OV L 326, 13. lpp.).

⁽³⁾ Padomes 2003. gada 27. janvāra Direktīva 2003/9/EK, ar ko nosaka obligātos standartus patvēruma meklētāju uzņemšanai (OV L 31, 18. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2013. gada 9. septembra rīkojumu lietā T-489/12 Planet/Komisija 2013. gada 31. oktobrī iesniedza Planet A. E., Anonimi Etairia parochis symvouleftikon ypiresion (Atēnas, Grieķija)

(Lieta C-564/13 P)

(2014/C 9/33)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Planet A. E., Anonimi Etairia parochis symvouleftikon ypiresion* (Atēnas, Grieķija) (pārstāvis — *B. Christians*, advokāts)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas 2013. gada 9. septembra rīkojumu lietā T-489/12;

— nosūtīt lietu Vispārējai tiesai jauna nolēmuma pieņemšanai pēc būtības;

— piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Vispārējās tiesas 2013. gada 9. septembrī pieņemtajā rīkojumā lietā T-489/12 ir ietverti juridiski novērtējumi, ar kuriem tiek pārkāptas Eiropas Savienības tiesību normas; apelācijas sūdzības iesniedzējas apelācijas sūdzība ir vērsta pret šiem juridiskajiem novērtējumiem.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka apstrīdētais rīkojums ir jāatceļ, jo tiesa esot kļūdaini interpretējusi un nepareizi piemērojusi Eiropas Savienības tiesības attiecībā uz Savienības tiesībās pieprasīto interesi celt prasību, lai celtu deklaratīvu prasību, kas ļauj atzīt līgumisko atbildību, kā arī par jautājumu, vai šī interese celt prasību ir jau radusies un vai tā ir aktuāla.