

b) Ja atbilde būtu apstiprinoša: vai tas ir pamatots, lai novērstu atalgojuma tiesiskā statusa pasliktināšanos ierēdņiem (acīmredzot, ar to ir domāti arī jaunie ierēdņi), kuriem nav atbilstoša ierēķināma laika pirms 18 gadu vecuma sasniegšanas, lai gan ierēķināšana attiecas arī uz citu laiku pēc 18 gadu vecuma sasniegšanas?

6. Ja atbilde uz 4.a) jautājumu būtu apstiprinoša, bet uz 4.b) jautājumu — noliedzoša un vienlaikus atbilde uz 3. jautājumu vai 5.a) jautājumu būtu apstiprinoša, bet uz 5.b) jautājumu — noliedzoša:

Vai tad pastāvējušās jaunā regulējuma diskriminējošās iezīmes ir pamats tam, ka atšķirīgā attieksme pret vecajiem ierēdņiem kā pārejas posma fenomens vairs nav pamatota?

(¹) Direktīvas 2000/78/EK, ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju (OV L 303, 16. lpp.)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 8. oktobrī iesniedza *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) — *Kornhuber u.c.*

(Lieta C-531/13)

(2014/C 15/05)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Marktgemeinde Straßwalchen, Heinrich Kornhuber, Helga Kornhuber, Karoline Pöckl, Heinz Kornhuber, Marianne Kornhuber, Wolfgang Kornhuber, Andrea Kornhuber, Alois Herzog, Elfriede Herzog, Katrin Herzog, Stefan Asen, Helmut Zopf, Ingrid Zopf, Silvia Zopf, Daniel Zopf, Maria Zopf, Anton Zopf sen., Paula Loibichler, Theresa Baumann, Josep Schindlauer, Christine Schindlauer, Barbara Schindlauer, Bernhard Schindlauer, Alois Mayrhofer, Daniel Mayrhofer, Georg Rindberger, Maria Rindlberger, Georg Rindlberger sen., Max Herzog, Romana Herzog, Michael Herzog, Markus Herzog, Marianne Herzog, Max Herzog sen., Helmut Lettner, Maria Lettner, Anita Lettner, Alois Lettner sen., Christian Lettner, Sandra Lettner, Anton Nagelseder, Amalie Nagelseder, Josef Nagelseder, Gabriele Schachinger, Thomas Schachinger, Andreas Schinagl, Michaela Schinagl, Lukas Schinagl, Michael Schinagl, Maria Schinagl, Josef Schinagl, Johann Mayr, Christine Mayr, Martin Mayr, Christian Mayr, Johann Mayr sen., Gerhard Herzog, Anton Mayrhofer, Siegfried Zieher

Atbildētāja: Bundesminister für Wirtschaft, Familie und Jug

Ieinteresētā lietas dalībniece: Rohöl-Aufsuchungs AG

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai laika un daudzuma ziņā ierobežota dabas gāzes eksperimentāla ieguve, kas tiek veikta izpētes urbumā, lai izpētītu dabas gāzes ilgstošas ieguves rentabilitāti, saskaņā ar Padomes 1985. gada 27. jūnija Direktīvas 85/337/EEK par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (¹) (OV L 175, 5.7.1985., 40. lpp.), redakcijā, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 23. aprīļa Direktīvu 2009/31/EK (²) (OV L 140, 5.6.2009., 114. lpp.) (turpmāk tekstā — “Direktīva 85/337”) I pielikuma 14. punktu ir “ieguve komerciāliem mērķiem”?

Ja uz pirmo prejudiciālo jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde, tiek uzdoti šādi citi jautājumi:

2) Vai ar Direktīvas 85/337 I pielikuma 14. punktu netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā Direktīvas 85/337 I pielikuma 14. punktā minētie dabas gāzes ieguves limiti ir saistīti nevis ar ieguvu kā tādu, bet gan ar “ieguvu no zondes”?

3) Vai Direktīva 85/337 ir jāinterpretē tādējādi, ka iestādēm tādā situācijā kā pamatlietā, kurā saistībā ar izpētes urbumu tiek pieprasīta dabas gāzes eksperimentālas ieguves atļauja, konstatējot, vai ir jāveic ietekmes uz vidi novērtējums, jāpārbauda tikai visu tāda paša veida projektu, konkrētāk, visu pašvaldības teritorijā atvērto urbumu kumulatīvā ietekme?

(¹) OV L 175, 40. lpp.

(²) OV L 140, 114. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 9. oktobrī iesniedza *Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság* (Ungārija) — *Sofia Zoo/Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség*

(Lieta C-532/13)

(2014/C 15/06)

Tiesvedības valoda — ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság