

- 4) Direktīvas 4. panta 6. punktā, lasot kopā ar tā 8. punktu un 16. panta 3. punktu, paredzētie maksimālās saskaņošanas pasākumi nevarot būt līdzeklis, lai sasniegtu līdzsvaru abu Direktīvas mērķu — uzlabot pārskatu skaidrību un salīdzināmību un samazināt mazo un vidējo uzņēmumu administratīvo slogu — starpā. Tādējādi pieņemtie pasākumi neesot piemēroti likumīgā mērķa sasniegšanai.
- 5) Būtisks Direktīvas mērķis — pārskatu skaidrības un salīdzināmības uzlabošana — ar pieņemtajiem pasākumiem neesot sasniedzams, jo, sagatavojot Direktīvas projektu, pietiekami nav tikusi ņemta vērā dažādo dalībvalstu uzņēmumu struktūra. Transponējot Direktīvu dalībvalsts tiesību sistēmā, 97,9 % uzņēmumu, kuru darbības rezultātā rodas vairāk kā puse ekonomikas apgrozījuma, tiktu atbrīvoti no ievērojamas daļas grāmatvedības pienākumu, tomēr tādējādi netiktu veicināta visai Savienībai svarīgā mērķa uzlabot pārskatu skaidrību un salīdzināmību sasniegšana.
- 6) Būtisku Direktīvas mērķi — administratīvās slodzes samazināšanu — ar veiktajiem pasākumiem nav iespējams sasniegt, jo, sagatavojot Direktīvas projektu, nav ņemts vērā administratīvās slodzes samazinājums, kas dalībvalstī jau ir panākts citādā veidā, nevis samazinot grāmatvedības standartus, un uzņēmējiem pieprasāmā informācija, kuru šādā formā atbilstoši 4. panta 6. punktam turpmāk vairs nevarēs pieprasīt, tāpat paliek gan privātiem uzņēmumiem, gan publiskajam sektoram nepieciešama informācija. Tādēļ turpmāk vajadzēs ievākt un publikot papildu informāciju no citiem avotiem, kā rezultātā rodas un var palielināties administratīvā slodze citā jomā.
- 7) Direktīvas 6. panta 1. punkta h) apakšpunktā ietvertais ekonomiskās būtības pārākuma princips esot būtisks Direktīvas pamatprincips. Ja dalībvalstis var atbilstoši Direktīvas 6. panta 3. punktam atteikties no ekonomiskās būtības pārākuma principa un ja šī iespēja arī tiktu izmantota, transponējot Direktīvu valsts tiesību sistēmā, visai Savienībai svarīgais mērķis uzlabot salīdzināmību, skaidrību un vispārīgo uzticību principā vairs nevarētu tikt sasniegts. Līdz ar to pieņemtais tiesību akts nav atbilstošs samērīguma principam.
- 8) Ņemot vērā apstākli, ka Direktīvas 4. panta 6. un 8. punktā, kā arī 16. panta 3. punktā paredzēto pasākumu rezultāts varētu arī nebūt grāmatvedības skaidrības un salīdzināmības uzlabošanās Savienībā, un ka veiktie pasākumi dalībvalstī, samazinot administratīvo slodzi vienā jomā, to radītu citā, šie pasākumi neveicina Direktīvas mērķu pilnvērtīgāku sasniegšanu Savienības līmenī. Tādēļ minētās normas nav atbilstošas subsidiaritātes principam.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2013. gada 11. jūlija spriedumu lietā T-208/12 *Think Schuhwerk GmbH/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)* 2013. gada 1. oktobrī iesniedza *Think Schuhwerk GmbH***

(Lieta C-521/13 P)

(2013/C 344/90)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Think Schuhwerk GmbH* (pārstāvis — *M. Gail*, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

#### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas 2013. gada 11. jūlija spriedumu lietā T-208/12;

— apmierināt pirmajā instancē izvirzītos prasījumus;

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Galvenokārt tiek minēti šādi apelācijas sūdzības pamati:

##### 1) Tiesību tikt uzklaustam neievērošana

Atbildētājs prasības tiesvedībā noteiktajā termiņā neesot iesniedzis apsvērumus par prasības pieteikumu. Tāpēc prasītāja esot iesniegusi pieteikumu par aizmuguriska sprieduma taisīšanu. Taču Vispārējā tiesa neesot nedz pieņēmusi aizmugurisku nolēmumu, nedz sniegusi skaidrojumus par pieteikumu par aizmuguriska sprieduma taisīšanu. Tāpat tā neesot devusi prasītājai iespēju pieprasīt, lai notiktu tiesas sēde.

##### 2) Pamatojuma neesamības neņemšana vērā

Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā, ka pamatojuma trūkst tāpēc, ka Apelāciju padome ir balstījies uz faktiem, kas izriet no vispārējās praktiskas pieredzes tirdzniecībā ar tādām izplatītām patēriņa precēm kā apavi, kurus pazīst ikviens un kuri arī ir īpaši ir zināmi šo preču patērētājiem. Apelāciju padome neesot norādījusi, kādi fakti izriet no praktiskas pieredzes tirdzniecībā ar šīm precēm. Birojs neesot pamatojis, kāpēc šai pozīcijas preču zīmei sarkanā krāsā neesot atšķirtspējas, lai gan apavu tirgū pastāv dažādi apavu un šņoru modeļi un krāsas.

(<sup>1</sup>) OV L 182, 19. lpp.

**3) Pārbaudes pēc savas iniciatīvas principa tvēruma neievērošana**

Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā, ka Apelāciju padome, pieņemot savu lēmumu, pārkāpa pārbaudes pēc savas iniciatīvas principu. Birojs tomēr esot pamatojies tikai uz to, ka prasītāja neesot iesniegusi nekādus pierādījumus, kas liecinātu, ka konkrētā sabiedrības daļa preču zīmi saprot kā izcelsmes norādi.

**4) Nepareiza Kopienas preču zīmes regulas 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta interpretācija un piemērošana**

Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā Biroja nepareizo Kopienas preču zīmes regulas 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta interpretāciju un piemērošanu un līdz ar to pati arī ir veikusi nepareizu šīs normas interpretāciju un piemērošanu.

Pretēji Vispārējās tiesas viedoklim, sarkanie šņoru gali, kuri krāsas ziņā izceļ šņores pārējo daļu, pilnībā izpilda būtisku izcelsmi norādošu funkciju. Attiecībā uz šo preču zīmi Vispārējā tiesa tomēr esot noteikusi augstāku standartu nekā grafiskajām un vārdiskajām preču zīmēm. Turklāt tā neesot ņēmusi vērā, ka atšķirtspējas ziņā nav nozīmes tam, ka reģistrācijai pieteiktā preču zīme ievērojami atšķiras no nozarē pastāvošajām normām.

**Tiesas priekšsēdētāja 2013. gada 23. jūlija rīkojums — Eiropas Komisija/Polijas Republika**

(Lieta C-245/12) <sup>(1)</sup>

(2013/C 344/91)

Tiesvedības valoda — poļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

<sup>(1)</sup> OV C 200, 7.7.2012.

**Tiesas priekšsēdētāja 2013. gada 20. augusta rīkojums — Eiropas Komisija/Ungārija**

(Lieta C-310/12) <sup>(1)</sup>

(2013/C 344/92)

Tiesvedības valoda — ungāru

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

<sup>(1)</sup> OV C 366, 24.11.2012.

**Tiesas priekšsēdētāja 2013. gada 23. jūlija rīkojums — Eiropas Komisija/Polijas Republika**

(Lieta C-544/12) <sup>(1)</sup>

(2013/C 344/93)

Tiesvedības valoda — poļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

<sup>(1)</sup> OV C 46, 16.2.2013.

**Tiesas 2013. gada 23. jūlija rīkojums (Verwaltungsgericht Giessen (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Johannes Peter/Bundeseisenbahnvermögen**

(Lieta C-610/12) <sup>(1)</sup>

(2013/C 344/94)

Tiesvedības valoda — vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

<sup>(1)</sup> OV C 101, 6.4.2013.