

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 16. septembrī iesniedza *Naczelny Sąd Administracyjny* (Polija) — *Gmina Międzyzdroje/Minister Finansów*

(Lieta C-500/13)

(2013/C 367/39)

Tiesvedības valoda — poļu

Iesniedzējtiesa

Naczelny Sąd Administracyjny

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Gmina Międzyzdroje*

Atbildētājs: *Minister Finansów*

Prejudiciālais jautājums

Vai, ievērojot Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu⁽¹⁾ (OV L 347, 1. lpp.; ar grozījumiem) 167., 187. un 189. pantu, kā arī neitralitātes principu, ir pieļaujamas tādas valsts tiesību normas, kāds ir 2004. gada 11. marta Likuma par preču un pakalpojumu nodokli (Dz.U. 2011, Nr. 177., 1054. punkts; ar grozījumiem) 91. panta 7. un 7.a punkts, kurā ir paredzēts, ka, ja tiek mainīts kapitālieguldījuma preču izmantošanas mērķis no tāda apgrozījuma, kas nedod tiesības atskaitīt priekšnodokli, uz apgrozījumu, kas ļauj izmantot šīs tiesības, nav iespējama vienreizēja korekcija, bet tā ir jāveic piecu viens otram sekojošu gadu laikā un attiecībā uz nekustamo īpašumu — 10 gadu laikā, skaitot no gada, kurā kapitālieguldījuma preces tika nodotas ekspluatācijā?

⁽¹⁾ OV L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 25. septembrī iesniedza *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) — X/Otrs lietas dalībnieks: *Staatssecretaris van Financiën*

(Lieta C-512/13)

(2013/C 367/40)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Lietas dalībnieki pamatprocesā

Prasītājs: X

Atbildētājs: *Staatssecretaris van Financiën*

Prejudiciālie jautājumi:

- 1) Vai pastāv netieša nošķiršana uz pilsonības pamata vai darba ņēmēju brīvas pārvietošanās šķērslis — kam nepieciešams attaisnojums, ja dalībvalsts tiesiskajā regulējumā migrējošiem darba ņēmējiem tiek paredzēta iespēja bez nodokļa iekasēšanas kompensēt ekspatriācijas izdevumus un darba ņēmējam, kurš laikposmā pirms darba uzsākšanas šajā dalībvalstī dzīvoja ārvalstīs vairāk nekā 150 km attālumā no šīs dalībvalsts robežas, bez citu pierādījumu iesniegšanas var tikt piešķirta vispārēji noteikta izdevumu kompensācija bez nodokļa iekasēšanas, pat ja kompensācijas summa pārsniedz faktiskos ekspatriācijas izdevumus, kamēr darba ņēmējam, kurš minētajā laikposmā dzīvoja ne tik lielā attālumā no šīs dalībvalsts, kompensācija bez nodokļa iekasēšanas ir atkarīga no pierādāmu faktisko ekspatriācijas izdevumu apmēra?
- 2) Ciktāl atbilde uz 1. jautājumu ir apstiprinoša: vai attiecīgais Nīderlandes tiesiskais regulējums, kas ietverts 1965. gada Noteikumos par algas nodokļa piemērošanu, šajā gadījumā ir balstīts uz primāriem vispārējo interešu apsvērumiem?
- 3) Ciktāl atbilde arī uz 2. jautājumu ir apstiprinoša: vai minētajā tiesiskajā regulējumā paredzētais 150 km kritērijs šajā gadījumā pārsniedz to, kas nepieciešams, lai sasniegtu tajā izvirzīto mērķi?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 26. septembrī iesniedza *Landgericht München I* (Vācija) — *Ettayebi Bouzalmate/Kreisverwaltung Kleve*

(Lieta C-514/13)

(2013/C 367/41)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht München I

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Ettayebi Bouzalmate*

Atbildētājs: *Kreisverwaltung Kleve*

Prejudiciālais jautājums

Vai no Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 16. decembra Direktīvas 2008/115/EK par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi⁽¹⁾, 16. panta 1. punkta izriet dalībvalsts pienākums turēšanu apsardzībā izraidīšanas nolūkā parasti īstenot īpašās aizturēšanas