

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 13. augustā iesniedza Tribunal de première instance de Bruxelles (Beļģija) — Belgacom SA/Commune d'Etterbeek

(Lieta C-454/13)

(2013/C 313/22)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de première instance de Bruxelles

Lietas dalībnieki pamattiesvedībā

Prasītājs: Belgacom SA

Atbildētāja: Commune d'Etterbeek

Prejudiciālais jautājums

Vai 12. un 13. pants Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīvā 2002/20/EK par elektronisko komunikāciju tīklu un pakalpojumu atļaušanu ((Atļauju izsniegšanas direktīva))⁽¹⁾, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts iestādes vai pašvaldības tiesiskais regulējumu, kas budžeta apsvērumu dēļ paredz nodokli par mobilo sakaru infrastruktūru, kas izveidota uz valsts vai privātā īpašuma, ko izmanto, veicot vispārējā atļaujā paredzētās darbības?

⁽¹⁾ OV L 108, 21. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2013. gada 27. jūnija spriedumu lietā T-89/12 Repsol YPF/ITSB — Ajuntament de Roses ("R") 2013. gada 27. augustā iesniedza Repsol, SA

(Lieta C-466/13 P)

(2013/C 313/23)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Repsol, SA (pārstāvji — L. Montoya Terán un J. Devaureix, advokāti)

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— pilnībā atcelt Vispārējās tiesas 2013. gada 27. jūnija spriedumu lietā T-89/12, kas paziņots 2013. gada 28. jūnijā;

— pilnībā apmierināt pirmajā instancē izvirzītos prasījumus;

— piespriest otram lietas dalībniekam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

- 1) Esot jākorīgē noteikta ITSB reģistrēšanas prakse un Vispārējās tiesas judikatūra, ar kuru faktiski piemēro savstarpēju saistību starp agrākas preču zīmes atšķirtspēju un tās aizsardzības apjomu.
- 2) Apstrīdētajā Vispārējās tiesas spriedumā esot pieļautas acīmredzamas pretrunas starp pamatojumu un izdarītajiem secinājumiem attiecībā uz apzīmējumu līdzības neesamību (Vispārējā tiesa uzskata, ka līdzību ir vairāk nekā atšķirību, bet secina, ka preču zīmes ir līdzīgas) un agrākas preču zīmes vāju vai nelielu atšķirtspēju (Vispārējā tiesa uzskata, ka runa ir par preču zīmi ar vāju atšķirtspēju, bet tā neņem vērā šo vājo atšķirtspēju sajaukšanas iespējas esamības izvērtēšanā).
- 3) Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā apstākli, ka neviena trešā persona nevar monopolizēt pretstatītās preču zīmes (aplī iekļautais lielais burts "R") galvenās un atšķirtspējīgas pazīmes, un līdz ar to neesot ievērots pienākums nodrošināt ierasto apzīmējumu pieejamību tirgū.
- 4) Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā Spānijas Tribunal Supremo spriedumus līdzīgās lietās, lai gan šie spriedumi esot bijis jāņem vērā, jo tajos ir atspoguļots atbilstīga patērētāja, t.i., Spānijas patērētāja, viedoklis.
- 5) No iepriekš izklāstītajiem apsvērumiem izrietot, ka Vispārējās tiesas spriedumā esot pieļautas juridiskas kļūdas. Līdz ar to šis spriedums esot jāatceļ saskaņā ar apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumiem.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2013. gada 3. jūlija spriedumu lietā T-78/12 GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH/iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) 2013. gada 16. septembrī iesniedza GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH

(Lieta C-496/13 P)

(2013/C 313/24)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (pārstāves — I. Memmler, S. Schulz, advokātes)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), *Villiger Söhne GmbH*

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas 2013. gada 3. jūlija spriedumu lietā T-78/12, kā arī ITS B Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 1. decembra lēmumu lietā R 2109/2010-1;
- piespriest atbildētajam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja kā vienīgo apelācijas sūdzības pamatu norāda Regulas (EK) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta kļūdainu interpretāciju un piemērošanu, kā arī pierādīšanas noteikumu, piemērojot šo tiesību normu, neievērošanu.

Pamatojumā apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda:

Apzīmējumu salīdzināšanā Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi doktrīnu par izvērtēšanu kopumā, jo tā vispārīgi salīdzināja sastāvdaļas "LIBERTAD" un "LIBERTE" un turklāt visas pārējās preču zīmju sastāvdaļas ignorēja.

Vispārējā tiesa pareizi piemērota doktrīna par izvērtēšanu kopumā it īpaši piešķirtu dažām citām pretstatīto preču zīmju sastāvdaļām lielāku nozīmi, tostarp apstrīdētās un pretstatītas preču zīmes krāsu kombinācijai un pretstatītās preču zīmes nosaukumam "LA", kā arī apstrīdētās preču zīmes nosaukumam "brunes".

Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi arī EKT izstrādātos principus par konceptuālo līdzību, jo nav pietiekami ņemtas vērā atšķirīgās preču zīmju valodas.

Tāpat Vispārējā tiesa, bez pierādījumiem izvirzot pieņēmumus par preču zīmes "LA LIBERTAD" izrunu un ar tiem pamatojot spriedumu, neesot ievērojusi Reglamentā paredzētos pierādīšanas noteikumus.

Tādējādi kopumā Vispārējā tiesa esot izdarījusi kļūdainu secinājumu.

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).