

Komisija norāda, ka saskaņā ar PVN direktīvas 98. panta 2. punkta pirmo daļu samazinātās PVN likmes var piemērot vienīgi preču piegādei un pakalpojumu sniegšanai, kas paredzētas šīs direktīvas III pielikumā. Tomēr PVN direktīvas III pielikuma 6. kategorijā neesot minēta elektronisko grāmatu piegāde, kurai var piemērot samazināto PVN likmi. Komisija no tā secina, ka elektronisko grāmatu piegādei tādēļ ir jāpiemēro parastā PVN likme saskaņā ar PVN direktīvas 96. pantu. Pēc Komisijas domēm, to turklāt apstiprina 98. panta 2. punkta otrā daļa, kurā tieši ir izslēgta samazinātās PVN likmes piemērošana elektroniski sniegtajiem pakalpojumiem. Visbeidzot, Komisija savas prasības atbalstam norāda, ka PVN Komiteja 2011. gada 9. februārī ir vienbalsīgi pieņēmusi pamatnostādnes, saskaņā ar kurām samazinātās PVN likmes nav piemērojamas elektroniskajām grāmatām.

- (<sup>1</sup>) Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.).
- (<sup>2</sup>) Padomes 2011. gada 15. marta Īstenošanas regula (ES) Nr. 282/2011, ar ko nosaka īstenošanas pasākumus Direktīvai 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 77, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 9. septembrī iesniedza Targovishtki okrazhen sad (Bulgārija) — Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Siyk Faundeysshan LLS/maksātnešpējīgais Ear Proparti Developmant AD, maksātnešpējīgā Ear Proparti Developmant AD maksātnešpējas administrators**

(Lieta C-488/13)

(2013/C 344/81)

Tiesvedības valoda — bulgāru

#### Iesniedzējtiesa

Targovishtki okrazhen sad

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājas: Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Siyk Faundeysshan LLS

Atbildētāji: maksātnešpējīgais Ear Proparti Developmant AD, maksātnešpējīgā Ear Proparti Developmant AD maksātnešpējas administrators

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Kā ir jāinterpretē izpildāmā naudas prasījuma neapstrīdamības jēdziens Regulas (EK) Nr. 1896/2006 preambulas 6. apsvēruma un 1. panta izpratnē?

- 2) Vai gadījumos, kad vienas Eiropas Savienības dalībvalsts, kuras suverēnā teritorijā tiek izpildīts naudas prasījums, tiesību normās nav regulēts, vai naudas prasījuma izpildes rīkojums ir piemērojams maksātnešpējas procesā, kas ir uzsākts pret personu, pret kuras īpašumu ir vērsta izpilde, regulas 2. panta 2. punkta b) apakšpunktā regulētais aizliegums ir jāinterpretē šauri un tas jāattiecinā tikai uz izpildāmajiem apstrīdētajiem naudas prasījumiem vai šis aizliegums attiecas arī uz izpildāmajiem neapstrīdētajiem naudas prasījumiem?

- 3) Vai regulas 2. panta 2. punkta b) apakšpunkts, kurā ir noteikts, ka regula nav piemērojama bankrotu, tiesvedību saistībā ar maksātnešpējīgu uzņēmējsabiedrību vai citu juridisku personu likvidāciju, tiesas rīkojumiem, mierizlīgumiem vai analogām procedūrām, ir jāinterpretē tādējādi, ka ierobežojums attiecas tikai uz minēto procedūru sākšanu, vai šis ierobežojums aptver arī visu procedūru norisi atbilstoši attiecīgās Eiropas Savienības dalībvalsts tiesiskajā regulējumā paredzētajām procesa stadijām un posmiem?

- 4) Vai atbilstoši Kopienas tiesību pārākuma teorijai un, ja Eiropas Savienības dalībvalsts valsts tiesību normās pastāv tiesību robs, šīs dalībvalsts tiesa, kurā ir sākts personas, pret kuras īpašumu ir vērsta izpilde, maksātnešpējas process, pamatojoties uz regulas preambulas 10. apsvērumu un 26. pantu, ar interpretācijas palīdzību var tāsīt atšķirīgu un regulas pamatprincipiem pretēju spriedumu?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 13. septembrī iesniedza Verwaltungsgerichts Berlin (Vācija) — Mohamed Ali Ben Alaya/Vācijas Republika**

(Lieta C-491/13)

(2013/C 344/82)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Berlin

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Mohamed Ali Ben Alaya

Atbildētāja: Vācijas Republika