

piešķirts jau tad, kad šī robeža nav sasniegta, patvēruma meklētājam tātad nav jābaidās no sankcijām, bet viņš savus militārā dienesta pienākumus tai pat laikā nevar veikt atbilstoši savai sirdsapziņai (otrā alternatīva)?

- 7) Gadījumā, ja uz sesto jautājumu tiek atbildēts otrās alternatīvas izpratnē:

Vai bēgļa statusa piešķiršanu izslēdz tas, ka patvēruma meklētājs nav izmantojis iespēju iziet regulāru atteikšanās no militārā dienesta procedūru, lai gan viņam tāda ir bijusi saskaņā ar iepriekš minētajām tiesību normām, vai arī bēgļa statuss tiek piešķirts arī tad, ja runa ir par aktuālu, uz sirdsapziņu balstītu lēmumu?

- 8) Vai necienīga atļaišana no armijas, brīvības atņemšana un ar to saistītā izstumšana no sabiedrības un radītais kaitējums ir vajāšanas darbība Direktīvas 2004/83/EK 9. panta 2. punkta b) apakšpunkta vai c) apakšpunkta izpratnē?

<sup>(1)</sup> Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīva 2004/83/EK par obligātiem standartiem, lai kvalificētu trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kā bēgļus vai kā personas, kam citādi nepieciešama starptautiska aizsardzība, šādu personu statusu un piešķirtās aizsardzības saturu (OV L 304, 12. lpp.)

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 3. septembrī iesniedza Bundesgerichtshofs (Vācija) — Adala Bero**

(Lieta C-473/13)

(2013/C 336/20)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesgerichtshof

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Adala Bero

Atbildētāja: Regierungspräsidium Kassel

**Prejudiciālais jautājums**

Vai no Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 16. decembra Direktīvas 2008/115/EK par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi <sup>(1)</sup>, 16. panta 1. punkta dalībvalsts pienākums turēšanu apsardzībā saistībā ar

izraidīšanu parasti īstenot īpašās aizturēšanas telpās izriet arī tad, ja šādas telpas pastāv tikai vienā šīs dalībvalsts federālā sadalījuma vienībā, bet nepastāv citās vienībās?

<sup>(1)</sup> OV L 348, 98. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 3. septembrī iesniedza Bundesgerichtshofs (Vācija) — Thi Ly Pham**

(Lieta C-474/13)

(2013/C 336/21)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesgerichtshof

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Thi Ly Pham

Atbildētāji: Stadt Schweinfurt, Amt für Meldewesen und Statistik

**Prejudiciālais jautājums**

Vai ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 16. decembra Direktīvas 2008/115/EK par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi <sup>(1)</sup>, 16. panta 1. punktu saderīgs ir tas, ka saistībā ar izraidīšanu apsardzībā turēta persona [apsardzības iestādē] tiek ievietota kopā ar personām, kas izcieš kriminālsodu, ja šī persona piekrīt šādai kopīgai ievietošanai?

<sup>(1)</sup> OV L 348, 98. lpp.

**Prasība, kas celta 2013. gada 6. septembrī — Eiropas Komisija/Polijas Republika**

(Lieta C-478/13)

(2013/C 336/22)

Tiesvedības valoda — poļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — D. Bianchi un M. Owsiany-Hornung)

*Atbildētāja:* Polijas Republika

#### Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, valsts tiesībās neparedzot pienākumu informēt kompetentās Polijas iestādes par ģenētiski modificētu organismu (ĢMO) atrašanās vietu atbilstoši C daļai Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 12. marta Direktīvā 2001/18/EEK par ģenētiski modificētu organismu apzinātu izplatīšanu vidē un Padomes Direktīvas 90/220/EEK atcelšanu <sup>(1)</sup> un neizveidojot šādu ĢMO atrašanās vietu reģistru, un informāciju par minēto ĢMO atrašanās vietu nedarot zināmu sabiedrībai, Polijas Republika nav izpildījusi savus Direktīvas 2001/18/EEK 31. panta 3. punkta b) apakšpunktā paredzētos pienākumus;

— piespriest Polijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Direktīva 2001/18/EEK bija jātransponē līdz 2012. gada 17. oktobrim.

<sup>(1)</sup> OV L 106, 17.4.2001., 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2013. gada 11. jūlija spriedumu lietā T-197/12 *Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2013. gada 24. septembrī iesniedza Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL***

(Lieta C-509/13 P)

(2013/C 336/23)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Lietas dalībnieki

*Apelācijas sūdzības iesniedzēja:* *Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL* (pārstāvis — J. Carbonell Callicó, advokāts)

*Citi lietas dalībnieki:* Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), *MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG*

#### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2013. gada 11. jūlija spriedumu lietā T-197/12 un līdz ar to noraidīt Kopienas grafiskas preču zīmes "METRO" pieteikuma Nr. 7585045 reģistrāciju attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 36. klasē;

— piespriest citiem lietas dalībniekiem atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzība par minēto Vispārējās tiesas spriedumu pamatā ir balstīta uz trim apelācijas sūdzības pamatiem.

Pirmkārt, apelācijas sūdzības iesniedzēja pārmet Vispārējai tiesai Regulas par Kopienas preču zīmi Nr. 207/2009 <sup>(1)</sup> 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpumu, jo tā esot pieļāvusi kļūdas, interpretējot pakalpojumus, uz kurām attiecas konfliktējošās preču zīmes, un neesot visaptveroši izskatījusi strīdus preču zīmes.

Otrkārt, pastāvot pretruna starp tās pašas tiesas spriedumiem lietās, kurās esot piedalījušies tie paši lietas dalībnieki un kurās esot tikuši izskatīti tie paši jautājumi saistībā ar līdzīgām preču zīmēm. Spriedums lietā T-284/11, kas esot pilnībā saistīts ar izskatāmo lietu, neraugoties uz apelācijas sūdzības iesniedzējas savlaicīgu un formāli atbilstošu lūgumu, tiesvedībā neesot ticis ņemts vērā.

Treškārt, tiek norādīts uz tiesvedībā Eiropas Savienības Vispārējā tiesā pieļautām kļūdām, kuru rezultātā esot tikušas aizskartas apelācijas sūdzības iesniedzējas intereses un ar kurām apelācijas sūdzības iesniedzēja esot tikusi atkārtoti nostādīta neaizsargātā situācijā. It īpaši mutvārdu process esot noticis bez apelācijas sūdzības iesniedzējas dalības, lai gan šī lietas dalībiece, norādot svarīgu iemeslu un sniedzot pienācīgus pierādījumus, esot lūgusi to pārceļt.

<sup>(1)</sup> Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi, OV L 78, 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2013. gada 11. jūlija spriedumu lietā T-358/08 *Spānija/Komisija 2013. gada 25. septembrī iesniedza Spānijas Karaliste***

(Lieta C-513/13 P)

(2013/C 336/24)

Tiesvedības valoda — spāņu

#### Lietas dalībnieki

*Apelācijas sūdzības iesniedzēja:* Spānijas Karaliste (pārstāvis — A. Rubio González)

*Otra lietas dalībiece:* Eiropas Komisija