

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājas: *Facet SA, BNP Paribas Personal Finance SA*

Atbildētāji: *Saïda Bouchelaghem, Nathalie Cousin, Clémentine Benoni, Hili Aziz, Mohamed Zouhir, Jean Morel, Jalid Anissa, Marine Bourreau, Anthony Cartier, Patrick Rousselière, Karine Lenfant*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa Direktīva 2008/48 par patēriņa kredītlīgumiem <sup>(1)</sup> ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesai pēc savas ierosmes ir jāizvērtē šīs direktīvas tiesību normu un valsts tiesību normu, kas no tām izriet, ievērošana?
- 2) Vai Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa Direktīva 2008/48 par patēriņa kredītlīgumiem ir jāinterpretē tādējādi, ka tiek uzskatīts, ka aizdevējs ir izpildījis pirms līguma slēgšanas pienākumus, kuri tam ir saskaņā ar valsts tiesību normām, ar kurām transponēta direktīva, ja tas tiesai nosūta vienīgi kredīta līgumu, kas sagatavots saskaņā ar direktīvas 10. pantu, un nenosūta nekādus citus dokumentus, kas pierāda pirms līguma slēgšanas pienākumu izpildi?
- 3) Vai Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa Direktīva 2008/48 par patēriņa kredītlīgumiem ir jāinterpretē tādējādi, ka pierādījumi par aizdevēja pienākumu, kas paredzēti valsts tiesību normās, ar kurām transponēta direktīva, pret patērētāju izpildi nav sniegti, ja aizdevējs nav tiesā iesniedzis dokumentus, kas apliecina informācijas, kas sniegta patērētājam, saturu un informācijas, kas iegūta, lai izvērtētu tā maksātspēju, saturu, nepastāvot prasītāja pierādīšanas pienākumam pierādīt šīs neizpildes?
- 4) Vai tas, kas aizdevējs nav izpildījis pirms līguma slēgšanas informēšanas un patērētāja maksātspējas pārbaudes pienākumus, kas paredzēti valsts tiesību normās, kuras izriet no Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa Direktīvas 2008/48 par patēriņa kredītlīgumiem, ir negodīga komercprakse Parlamenta un Padomes 2005. gada 11. maija Direktīvas 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem <sup>(2)</sup>, nozīmē?
- 5) Vai Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa Direktīva 2008/48 par patēriņa kredītlīgumiem ir jāinterpretē tādējādi, attiecīgajā gadījumā no Parlamenta un Padomes 2005. gada 11. maija Direktīvas 2005/29/EK par negodīgu komercpraksi skatupunkta, ka valsts tiesību normās, ar kurām transponēta direktīva, paredzētā pirms līguma slēgšanas informēšanas un patērētāja maksātspējas izvērtēšanas pienākumu neizpilde liedz aizdevējam atgūt neatmaksātās summas no aizņēmēja, kura nemaksāšanas cēlonis var būt aizdevēja pienākumu neizpilde?

- <sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 23. aprīļa Direktīva 2008/48/EK par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK (OV L 133, 66. lpp.).
- <sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 11. maija Direktīva 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004 ("Negodīgas komercprakses direktīva") (OV L 149, 22. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 5. jūnijā iesniedza Helsingborgs tingsrätt (Zviedrija) — Āklagarkammaren i Helsingborg/Lars Ivansson, Carl-Rudolf Palmgren, Kjell Otto Pehrsson, Håkan Rosengren**

(Lieta C-307/13)

(2013/C 215/16)

Tiesvedības valoda — zviedru

**Iesniedzējtiesa**

*Helsingborgs tingsrätt*

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: *Åklagarkammaren i Helsingborg*

Atbildētāji: *Lars Ivansson, Carl-Rudolf Palmgren, Kjell Otto Pehrsson, Håkan Rosengren*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai *Djurskyddsförordningen* (2003:105) 9. panta īstenošanas rezultātā panāktā termiņa saīsināšana īstenošanai no 2003. gada 1. maija uz 2003. gada 15. aprīli rada Zviedrijai kā dalībvalstij pienākumu paziņot projektu atbilstoši Direktīvas 98/34/EK <sup>(1)</sup> 8. panta 1. punkta trešajai daļai?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts, ka bija jāsniedz atkārtots paziņojums — kādas juridiskas sekas ir tam, ka tas netika izdarīts?

<sup>(1)</sup> OV L 204, 37. lpp.