

Atbildētāja: Polijas Republika

### Prasītājas prasījumi:

- konstatēt, ka Polijas Republika, nepieņemot normatīvos un administratīvos aktus, kas ir nepieciešami, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 11. marta Direktīvas 2002/15/EK par darba laika organizēšanu personām, kas ir autotransporta apkalpes locekļi <sup>(1)</sup> prasības attiecībā uz pašnodarbinātiem autovadītājiem vai katrā ziņā nepaziņojot Komisijai par šo aktu pieņemšanu, nav izpildījusi savus šīs direktīvas 2. panta 1. punktā, kā arī 3.-7. pantā un 11. pantā paredzētos pienākumus;
- piespriest Polijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Direktīva 2002/15/EK pašnodarbinātiem autovadītājiem ir piemērojama kopš 2009. gada 23. marta.

<sup>(1)</sup> OV L 80, 35. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 9. aprīlī iesniedza Cour administrative d'appel de Lyon (Francija) — Maurice Leone un Blandine Leone/Garde des Sceaux, Ministre de la Justice un Caisse nationale de retraite des agents des collectivités locales**

(Lieta C-173/13)

(2013/C 171/40)

Tiesvedības valoda — franču

### Iesniedzējtiesa

Cour administrative d'appel de Lyon

### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājas: Maurice Leone un Blandine Leone

Atbildētājas: Garde des Sceaux, Ministre de la Justice un Caisse nationale de retraite des agents des collectivités locales

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) vai *Code des pensions civiles et militaires de retraites* L. 24. panta un R. 37. panta noteikumi, skatot tos kopā un kas grozīti ar

2004. gada 30. decembra Likumu Nr. 2004-1485 par grozījumiem 2004. gada budžetā un 2005. gada 10. maija Dekrētu Nr. 2005-449, var tikt uzskatīti par tādiem, kas paredz netiešu diskrimināciju starp vīriešiem un sievietēm Līguma par Eiropas Savienības darbību 157. panta izpratnē;

- 2) vai 2003. gada 26. decembra Dekrēta 2003-1306 par *Caisse nationale de retraites des agents des collectivités locales* nodarbināto ierēdņu pensiju shēmu 15. pants var tikt uzskatīts par tādu, kas paredz netiešu diskrimināciju starp vīriešiem un sievietēm Līguma par Eiropas Savienības darbību 157. panta izpratnē;
- 3) vai pozitīvas atbildes uz vienu no pirmajiem diviem jautājumiem gadījumā šādu netiešu diskrimināciju var pamatot ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 157. panta 4. punktu?

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (ceturtā palāta) 2013. gada 29. janvāra spriedumu lietā T-496/10 Bank Mellat/Eiropas Savienības Padome 2013. gada 9. aprīlī iesniedza Eiropas Savienības Padome**

(Lieta C-176/13 P)

(2013/C 171/41)

Tiesvedības valoda — angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji — S. Boelaert un M. Bishop)

Pārējie lietas dalībnieki: Bank Mellat, Eiropas Komisija

### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas (ceturtā palāta) 2013. gada 29. janvāra spriedumu lietā T-496/10;
- pieņemt galīgo spriedumu lietā un noraidīt Bank Mellat celto prasību par apstrīdētajiem pasākumiem;
- piespriest Bank Mellat atlīdzināt izdevumus, kas Padomei radušies tiesvedībā pirmajā instancē un apelācijas instancē.

### Pamati un galvenie argumenti

Padome uzskata, ka Vispārējās tiesas 2013. gada 29. janvāra spriedumā lietā T-496/10 Bank Mellat/Padome ir šādas kļūdas tiesību piemērošanā: