

pieteiktajām precēm, Regulas par Kopienas preču zīmi 7. panta 1. punkta c) apakšpunktā paredzētais reģistrācijas atteikuma pamats nav piemērojams.

(¹) Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (Kodificēta versija) (OV L 78, 1.lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 18. martā iesniedza Landgericht Köln (Vācija) — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV/ILME GmbH

(Lieta C-132/13)

(2013/C 164/18)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Köln

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Atbildētāja: ILME GmbH

Prejudiciālais jautājums

“Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīva 2006/95/EK par dalībvalstu tiesību aktu saskaņošanu attiecībā uz elektroiekārtām, kas paredzētas lietošanai noteiktās sprieguma robežās (¹) 1., 8. un 10. pants, kā arī II, IV un III pielikums ir jāinterpretē tādējādi, ka kastēm kā daudzpolu kontaktsavienojumu *detaļām* rūpnieciskai izmantošanai *nav* jāuzliek CE zīme?”

(¹) OV L 374, 10. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 28. martā iesniedza Rechtbank Den Haag (Nīderlande) — Hamidullah Rajaby/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Lieta C-158/13)

(2013/C 164/19)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank Den Haag

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Hamidullah Rajaby

Atbildētājs: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Prejudiciālie jautājumi:

- 1) Vai šīs lietas apstākļos, kuros rodas iespaids, ka pastāv acīmredzams Savienības tiesību pārkāpums, kurš turpinās radīt sekas attiecībā uz nākotni, un kuros lietas dalībnieki administratīvajā procesā ir apmainījušies ar viedokļiem par Regulas Nr. 343/2003 (¹) 14. panta piemērošanu, taču tiesā šo jautājumu vairs nav aplūkojuši, un arī prasītājs tiesā uz to vairs tieši nav atsaucies, Savienības tiesībām pretrunā ir tas, ka tiesa, ņemot vērā valsts tiesībās paredzēto pārbaudes pēc savas ierosmes aizliegumu, neaplūko šo jautājumu?
- 2) Vai šīs lietas apstākļos runa jau ir par atkarību Regulas Nr. 343/2003 15. panta 2. punkta izpratnē, tas ir, ja par ģimenes locekļiem ir uzskatāma jauna sieviete no Afganistānas bez jebkādas izglītības, ko pavada divi bērni pašlaik 5½ un 3 gadu vecumā, kurus tai ir pienākums uzturēt, un saistībā ar šo bērnu vajadzību nodrošināšanu un audzināšanu viņa nevar vērsties ne pie vienas citas personas kā tikai pie prasītāja kā sava vīra un bērnu tēva, kamēr atbildētājs viņas patvēruma pieteikumu ir noraidījis, jo viņas apstākļu izklāsts ir ticis uzskatīts par pilnībā nepārliecinošu, tomēr šo izklāstu var apstiprināt ar prasītāja paskaidrojumiem un viņa sniegtajiem dokumentiem (to kopijām)?

(¹) Padomes 2003. gada 18. februāra Regula (EK) Nr. 343/2003, ar ko paredz kritērijus un mehānismus, lai noteiktu dalībvalsti, kura ir atbildīga par trešās valsts pilsoņa patvēruma pieteikuma izskatīšanu, kas iesniegts kādā no dalībvalstīm (OV L 50, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 3. aprīlī iesniedza Tribunal administratif de Melun (Francija) — Sophie Mukarubega/Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis

(Lieta C-166/13)

(2013/C 164/20)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal administratif de Melun

Pamatlietas dalībnieki

Prasītāja: Sophie Mukarubega

Atbildētāji: Préfet de police un Préfet de la Seine-Saint-Denis