

- b) Vai tiesību uz aizstāvību ievērošanas Savienības tiesību principa pārkāpuma, ko ir pieļāvusi administrācija, tiesiskās sekas tiek noteiktas atbilstoši valsts tiesībām?
- 3) Ja uz 2.b jautājumu tiek sniegta noraidoša atbilde: kādus apstākļus valsts tiesa var ņemt vērā, nosakot tiesiskās sekas, un vai tā it īpaši var ņemt vērā to, vai ir jāpieņem, ka, ja nepastāvētu tiesību uz aizstāvību ievērošanas Savienības tiesību principa pārkāpums, ko ir pieļāvusi administrācija, procesa norise būtu bijusi citāda?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 18. martā iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) — Datema Hellman Worldwide Logistics BV/Staatssecretaris van Financiën

(Lieta C-130/13)

(2013/C 171/23)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Datema Hellman Worldwide Logistics BV

Atbildētājs: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciālie jautājumi:

- 1) Vai tiesību uz aizstāvību ievērošanas no administrācijas puses Savienības tiesību princips var tikt tieši piemērots valsts tiesā?
- 2) Ja uz 1. jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde:
 - a) Vai tiesību uz aizstāvību ievērošanas no administrācijas puses Savienības tiesību princips ir jāinterpretē tādējādi, ka šis princips ir pārkāpts tad, ja paredzama lēmuma adresāts gan nav ticis uzklauts pirms tam, kad administrācija pret viņu ir pieņēmusi nelabvēlīgu pasākumu, bet tam ir tikusi dota iespēja tikt uzklautam turpmāk sekojošajā administratīvā procesa (sūdzības) posmā, kurš notiek pirms prasības celšanas valsts tiesā?
 - b) Vai tiesību uz aizstāvību ievērošanas Savienības tiesību principa pārkāpuma, ko ir pieļāvusi administrācija, tiesiskās sekas tiek noteiktas atbilstoši valsts tiesībām?

- 3) Ja uz 2.b jautājumu tiek sniegta noraidoša atbilde: kādus apstākļus valsts tiesa var ņemt vērā, nosakot tiesiskās sekas, un vai tā it īpaši var ņemt vērā to, ka, ja nepastāvētu tiesību uz aizstāvību ievērošanas Savienības tiesību principa pārkāpums, ko ir pieļāvusi administrācija, procesa norise būtu bijusi citāda?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 18. martā iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) — Staatssecretaris van Financiën, otra lietas dalībniece: Schoenimport “Italmoda” Mariano Previti

(Lieta C-131/13)

(2013/C 171/24)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Staatssecretaris van Financiën

Otra lietas dalībniece: Schoenimport “Italmoda” Mariano Previti

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai, pamatojoties uz Savienības tiesībām, valsts iestādēm un tiesu iestādēm jāatsakās piemērot atbrīvojumu sakarā ar piegādi Kopienā, tiesības uz PVN atskaitīšanu sakarā ar preču iegādi, kuras pēc iegādes tiek nosūtītas uz citu dalībvalsti, kā arī no Sestās direktīvas⁽¹⁾ 28.b panta A daļas 2. punkta otrā teikuma izrietošo PVN atmaksāšanu, ja, pamatojoties uz objektīviem datiem, ir skaidrs, ka saistībā ar minētajām precēm runa ir par PVN krāpšanu un nodokļa maksātājs zināja vai viņam bija jāzina, ka viņš tajā piedalās, ja valsts tiesiskais regulējums nav paredzējis šādos apstākļos atteikt atbrīvojumu, atskaitīšanu vai atmaksāšanu?
- 2) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša, vai tajā minētais atbrīvojums, atskaitīšana vai atmaksāšana ir jāatsaka arī tad, ja izvairīšanās no PVN notiek citā dalībvalstī (kas nav nosūtīšanas dalībvalsts) un nodokļa maksātājs zināja par PVN krāpšanu vai viņam bija jāzina, lai gan nosūtīšanas dalībvalstī šis nodokļa maksātājs ir izpildījis visas (formālās) prasības, kas noteiktas valsts tiesiskajā regulējumā saistībā ar atbrīvojumu, atskaitīšanu vai atmaksāšanu, un nodokļu iestādei šajā dalībvalstī viņš vienmēr ir sniedzis visu nepieciešamo informāciju par precēm, nosūtīšanu un pircējiem šo preču galamērķa dalībvalstī?