

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 21. janvārī iesniedza Juzgado Contencioso-Administrativo número 17 de Barcelona (Spānija) — France Telecom España, SA/Diputación de Barcelona**

(Lieta C-25/13)

(2013/C 108/31)

Tiesvedības valoda — spāņu

#### Iesniedzējtiesa

Juzgado Contencioso-Administrativo número 17 de Barcelona

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: France Telecom España, SA

Atbildētāja: Diputación de Barcelona

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai (Atļauju izsniegšanas) direktīvas (<sup>1</sup>) 13. pantā paredzēto maksu piemērošana tikai telekomunikāciju tīklu īpašniekiem tādā veidā, kā ir paredzēts Eiropas Savienības Tiesas 2012. gada 12. jūlija spriedumā (<sup>2</sup>), var tikt attiecināta uz jebkādu citu atlīdzību, ko publiska vai privāta īpašuma īpašnieks saņem kā atlīdzību par telekomunikāciju tīkla iekārtu uzstādīšanu uz tā zemes vai tā īpašumā ?
- 2) Vai šādu atlīdzību un tās maksātājus nosaka saskaņā ar valsts tiesībām ?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/20/EK par elektronisko komunikāciju tīklu un pakalpojumu atļaušanu (atļauju izsniegšanas direktīva), OV L 108, 21. lpp.

(<sup>2</sup>) Tiesas (ceturtā palāta) spriedums apvienotajās lietās C-55/11, C-57/11 un C-58/11, Krājumā nav publicēts.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 21. janvārī iesniedza Administrativen sad Sofia-grad (Bulgārija) — Global Trans Lodzhistik OOD/Nachalnik na Mitnitsa Stolichna**

(Lieta C-29/13)

(2013/C 108/32)

Tiesvedības valoda — bulgāru

#### Iesniedzējtiesa

Administrativen sad Sofia-grad

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Global Trans Lodzhistik OOD

Atbildētājs: Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai no Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (<sup>1</sup>) 243. panta 1. punkta, to interpretējot kopsakarā ar šīs regulas 245. pantu, kā arī tiesību uz aizstāvību un *res judicata* principiem, izriet, ka tas pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kāds ir ietverts *Zakon za mitnitsite* (Muitas likums) 220. un 211.a pantā, saskaņā ar kuriem var tikt apstrīdēts vairāk nekā viens muitas iestādes lēmums, ar kuru vēlākas piedziņas nolūkā tiek noteikts muitas nodokļa papildparāds, proti, arī tad, ja apstākļos, kādi pastāv pamattiesvedībā, šā muitas nodokļa parāda noteikšanai varētu tikt pieņemts galīgs lēmums Komisijas 1993. gada 2. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Regulai (EEK) Nr. 2913/92 (<sup>2</sup>), 181.a panta 2. punkta izpratnē?
- 2) Vai Regulas Nr. 2913/92 243. panta 2. punkts par pārsūdzības tiesību izmantošanu ir interpretējams tādējādi, ka tajā nav paredzēts, ka galīgs lēmums Regulas Nr. 2454/93 181.a panta 2. punkta izpratnē vispirms ir jāapstrīd administratīvā procesa ietvaros, lai par to būtu pieļaujama tiesvedība?
- 3) Vai Regulas Nr. 2454/93 181.a panta 2. punkts apstākļos, kādi pastāv pamattiesvedībā, ir interpretējams tādējādi, ka, ja šajā normā paredzētā procedūra nav tikusi ievērota attiecībā uz tiesībām sniegt paskaidrojumus un izvirzīt iebildumus, tad muitas iestādes pieņemtais lēmums, ar kuru tika pārkāpti šie principi, nav uzskatāms par galīgu lēmumu minētās normas izpratnē, bet gan tikai par daļu no procedūras, kurā tiek pieņemts galīgais lēmums? Vai apstākļos, kādi pastāv pamattiesvedībā, šī norma alternatīvi ir interpretējama tādējādi, ka kontroli pār lēmuma, kas pieņemts, izdarot minēto procesuālo kļūdu, tiesiskumu tieši veic tiesa, un ka tiesai ir jālemj par lietā celto prasību par šāda lēmuma atcelšanu?
- 4) Vai regulas 181.a panta 2. punkts apstākļos, kādi pastāv pamattiesvedībā, un ievērojot tiesiskuma principu, ir interpretējams tādējādi, ka, ja šajā normā paredzētā procedūra nav tikusi ievērota attiecībā uz tiesībām sniegt paskaidrojumus un izvirzīt iebildumus, tad pretrunā šiem principiem pieņemtais muitas iestādes lēmums nav spēkā būtiskas procesuālas kļūdas dēļ, kas pielīdzināma tādu būtisku formas prasību pārkāpumam, kuru neievērošana neatkarīgi no konkrētajām pārkāpuma sekām izraisa tiesību akta spēkā neesamību, tā ka tiesai ir jālemj par prasību, kas celta par