

pamatots tās apgalvojums par pārkāpuma esamību, un nepārprotami norādījusi, kuriem uzņēmumiem ir paredzēts uzlikt naudas sodu. Ciktāl šis konstatējums attiecas uz *Ballast Nedam*, tas ir pamatots ar nepareizu Vispārējās tiesas judikatūras par paziņojuma par iebildumiem prasībām interpretāciju. Turklāt nozīme ir tam, ka meitassabiedrība, kuras pārkāpums tiek inkriminēts *Ballast Nedam*, netiek minēta paziņojumā par iebildumiem.

Treškārt, *Ballast Nedam* vērsās pret Vispārējās tiesas konstatējumu, ka pamatojoties uz paziņojumu par iebildumiem, tai bija jābūt skaidram, ka tā kā *Ballast Nedam Grond ne Wegen B.V.* (turpmāk tekstā — “*BN Grond en Wegen*”) mātesabiedrība būs Komisijas galīgā lēmuma adresāte. Tādējādi Vispārējā tiesa tostarp nav ievērojusi Tiesas judikatūras piemērošanas jomu, saskaņā ar kuru paziņojumā par iebildumiem ir jānorāda, kādā statusā uzņēmumam tiek inkriminēti apgalvotie fakti.

Ceturtkārt, Vispārējā tiesa, pārbaudot, vai Komisija ir nodrošinājusi tiesības uz aizstāvību, nepareizi ir ņēmusi vērā apgalvoto saturisko *Ballast Nedam* atbildi uz paziņojumu par iebildumiem.

Ar **otro apelācijas** sūdzības **pamatu** *Ballast Nedam* apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pārkāpusi Savienības tiesības, nepareizi piemērojot pamatprincipus, kas attiecas uz jautājumu par to, kad mātesabiedrībai var inkriminēt aizliegtas vienošanās dalībnieku pārkāpumus. *Ballast Nedam* uzskata, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, konstatējot, ka Komisija var saukt to pie atbildības par EKL 81. panta pārkāpumu, lai gan Komisija nav konstatējusi pārkāpumu.

Pamatojumam *Ballast Nedam*, pirmkārt, norāda uz to, ka Vispārējā tiesa 2011. gada 24. marta spriedumā lietā T-382/06 *Tomkins/Komisija* (Krājums, II-1157. lpp.) ir konstatējusi, ka mātesabiedrības atbildība attiecas tikai uz meitassabiedrībām, kas ir atbildīgas ar aizliegto vienošanos. No tā izriet, ka mātesabiedrības pārkāpums nevar tikt inkriminēts, ja un kamēr Komisija to nav konstatējusi.

Šajā ziņā *Ballast Nedam* paskaidro, ka Komisijas rīcības brīvība pieņemot lēmumu, kurām struktūrām uzņēmumā var inkriminēt aizliegto vienošanos, nesniedzas tiktāl, ka tā varētu saukt pie atbildības mātesabiedrību par pārkāpumu, kas nav konstatēts.

Otrkārt, *Ballast Nedam* iebilst, ka Vispārējā tiesa ir ņēmusi vērā, ka *Ballast Nedam* nav apstrīdējusi pieņēmumu, ka tai esot bijusi

noteicoša ietekme uz *BN Grond ne Wegen* uzvedību tirgū. Šis apstāklis ir saistīts ar tās tiesību uz aizstāvību pārkāpumu un turklāt juridiski neesot svarīgs.

-
- (¹) Padomes 2002. gada 16. decembra Regula (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā (OV L 1, 1. lpp.)
- (²) Komisijas 2006. gada 13. septembra Lēmums C(2006) 4090 par procedūru saskaņā ar [EKL] 81. pantu (Lieta COMP/F/38.456 — Bitumens (NL)).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2013. gada 2. janvārī iesniedza *Cour de cassation* (Francija) — *Directeur général des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de la direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières/Humeau Beaupreau SAS*

(Lieta C-2/13)

(2013/C 71/17)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: *Directeur général des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de la direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières*

Atbildētāja: *Humeau Beaupreau SAS*

Prejudiciālais jautājums

Vai apavu izgatavošanas procesā stulma kapes izliekšana un šī stulma un zoles ārmalas kāršana pirms šo sastāvdaļu kopā salikšanas ir jākvalificē par “kopā salikšanas darbībām” vai “apstrādes darbībām, lai pabeigtu to ražošanu” harmonizētās sistēmas 2. vispārīgā interpretējošā noteikuma a) punkta paskaidrojošo piezīmju VII punkta izpratnē?