



## Judikatūras krājums

**Lieta C-616/13 P**

***Productos Asfálticos (PROAS) SA***  
**pret**  
**Eiropas Komisiju**

Apelācija — Aizliegtas vienošanās — EKL 81. pants — Spānijas ceļu seguma bitumena tirgus — Tirgus sadale un cenu noteikšana — Pārmērīgi ilga tiesvedība Eiropas Savienības Vispārējā tiesā — Pārmērīgi ilga procedūra Eiropas Komisijā — Apelācijas sūdzība par tiesāšanās izdevumiem

Saturs – Tiesas (piektā palāta) 2016. gada 9. jūnija spriedums

- 1. Konkurence — Naudas sodi — Summa — Noteikšana — Par sevišķi smagiem atzīti pārkāpumi, pamatojoties vienīgi uz to pašu raksturu — Pārkāpuma konkrētās ietekmes uz tirgu pierādīšanas pienākums — Neesamība*  
*(LESD 101. pants; Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pants; Padomes Regulas Nr. 1/2003 23. panta 2. punkts; Komisijas Paziņojuma 98/C 9/03 1 A punkts)*
- 2. Konkurence — Naudas sodi — Summa — Pārbaude tiesā — Neierobežota kompetence — Aktu likumība — Piemērojamība un ierobežojumi — Neierobežota kompetence, strikti to ierobežojot līdz uzliktā naudas soda noteikšanai — Vispārējās tiesas kļūdas neesamība*  
*(LESD 101., 102., 261. un 263. pants; Padomes Regulas Nr. 1/2003 23. panta 2. punkts un 31. pants)*
- 3. Apelācija — Pamati — Kļūdaini fakti vērtējums — Nepieņemamība — Faktu un pierādījumu vērtējuma pārbaude Tiesā — Izslēgšana, izņemot sagrozīšanas gadījumu*  
*(LESD 256. panta 1. punkts; Tiesas statūtu 58. panta pirmā daļa)*
- 4. Apelācija — Pamati — Vispārējās tiesas atteikuma izdot rīkojumu par pierādījumu savākšanas pasākumiem pārbaude Tiesā — Tiesas pārbaude attiecībā uz Vispārējās tiesas vērtējumu par nepieciešamību papildināt informāciju — Piemērojamība*  
*(LESD 256. panta 1. punkts; Vispārējās tiesas reglamenta 64. pants un 66. panta 1. punkts)*
- 5. Konkurence — Administratīvā procedūra — Komisijas pienākumi — Saprātīga termiņa ievērošana — Pārkāpumu konstatējošā lēmuma atcelšana procesa pārmērīgā ilguma dēļ — Nosacījums — Attiecīgo uzņēmumu tiesību uz aizstāvību aizskārums*  
*(LESD 101. un 102. pants; Eiropas Savienības Pamattiesību Hartas 41. panta 1. punkts; Padomes Regula Nr. 1/2003)*

6. *Konkurence — Naudas sodi — Noteikšana — Saprātīga procesa termiņa principa pārkāpums administratīvajā procedūrā un tiesvedībā tiesā — Pārkāpums, kas pats par sevi nepamato naudas soda samazinājumu*

*(LESD 101. un 102. pants; Eiropas Savienības Pamattiesību Hartas 41. panta 1. punkts; Padomes Regula Nr. 1/2003)*

7. *Tiesvedība — Procesu ilgums Vispārējā tiesā — Saprātīgs termiņš — Tiesvedība par konkurences tiesību normu pārkāpuma esamību — Saprātīga termiņa neievērošana — Sekas — Ārpuslīgumiskā atbildība — Iztiesāšanas sastāvs*

*(LESD 101., 102. pants, 256. panta 1. punkts, 268. pants un 340. panta otrā daļa; Eiropas Savienības Pamattiesību Hartas 47. panta otrā daļa)*

8. *Tiesvedība — Procesu ilgums Vispārējā tiesā — Saprātīgs termiņš — Vērtējuma kritēriji*

*(LESD 101., 102. pants, 256. panta 1. punkts, 268. pants un 340. panta otrā daļa; Eiropas Savienības Pamattiesību Hartas 47. panta otrā daļa)*

9. *Apelācijas sūdzība — Pamati — Pamats, kas vērsts pret Vispārējās tiesas lēmumu par tiesāšanās izdevumiem — Nepieņemamība pārējo pamatu noraidījuma gadījumā*

*(LESD 256. panta 1. punkts; Tiesas statūtu 58. panta otrā daļa; Tiesas reglamenta 87. panta 2. punkts)*

1. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 33. un 34. punktu)

2. Procedūrās par LESD 101. un 102. panta piemērošanu naudas soda apmēra noteikšanā neierobežotas kompetences tvērums atšķirībā no LESD 263. pantā paredzētās likumības pārbaudes ir strikti ierobežots. Īstenojot šo kompetenci, Vispārējā tiesa nepieļauj kļūdu tiesību piemērošanā, ja tā uzskata, ka Komisija pamatoti ir noteikusi uzņēmumam par konkurences noteikumu pārkāpumu uzliktā naudas soda pamatsummu, nepastāvot vajadzībai ņemt vērā inkriminētās aizliegtās vienošanās konkrēto ietekmi uz attiecīgo tirgu.

Turklāt tikai tas vien, ka Vispārējā tiesa, īstenojot savu neierobežoto kompetenci saistībā ar šim uzņēmumam noteikto naudas sodu, arī atbalsta vairākus tā vērtējuma elementus, ko lēmumā par naudas soda uzlikšanu veica Komisija un kura likumība jau iepriekš tika konstatēta, neraksturo šīs tiesas neierobežoto kompetenci veikt pārbaudi tiesā.

(sal. ar 43., 44., 48. un 51. punktu)

3. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 52. punktu)

4. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 66. un 67. punktu)

5. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 74. punktu)

6. Konkurences tiesību jomā saprātīga lietas izskatīšanas termiņa principa pārkāpums administratīvās procedūras un tiesvedības tiesā ilguma dēļ kā tāds nevar novest pie naudas soda, kas uzņēmumam par aplūkoto pārkāpumu ir ticis uzlikts, apmēra samazināšanas.

(sal. ar 74. punktu)

7. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 81. un 82. punktu)

8. Prasība atlīdzināt kaitējumu, ko radījis tas, ka Vispārējā tiesa nav ievērojusi saprātīgu lietas izskatīšanas termiņu, nevar tikt celta tieši Tiesai apelācijas ietvaros, bet tā jāceļ pašā Vispārējā tiesā; prasība par zaudējumu atlīdzību ir uzskatāma par efektīvu tiesību aizsardzības līdzekli.

Tā kā ir acīmredzams, ka Vispārējā tiesa ir pietiekami nopietni pārkāpusi savu pienākumu izskatīt lietu saprātīgā termiņā, un šajā ziņā lietas dalībniekiem nav jāsniedz pierādījumi, Tiesa var to konstatēt.

Šī principa pārkāpums ir konstatējams tad, ja tiesvedības ilgums Vispārējā tiesā, proti, gandrīz pieci gadi un deviņi mēneši, kas ietver it īpaši četru gadu un divu mēnešu periodu, kurā nav ticis pieņemts neviens tiesību akts, sākot no rakstveida procesa pabeigšanas līdz tiesas sēdei, nekādi nav izskaidrojams nedz ar lietas sarežģītību vai būtību, nedz vēl jo vairāk ar tās kontekstu.

(sal. ar 81., 83. un 84. punktu)

9. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 88. punktu)