



Judikatūras krājums

Lieta C-441/13

Pez Hejduk
pret
EnergieAgentur.NRW GmbH

(Handelsgericht Wien lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Regula (EK) Nr. 44/2001 — 5. panta 3. punkts —
Īpašā jurisdikcija lietās par neatļautu darbību vai kvazideliktu — Autortiesības —
Dematerializēts saturs — Izvietošana tiešsaistē — Vietas, kur kaitējums radīts, noteikšana — Kritēriji

Kopsavilkums – Tiesas (ceturtā palāta) 2015. gada 22. janvāra spriedums

1. *Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Jurisdikcija un nolēmumu izpilde civillietās un komerclietās — Regula Nr. 44/2001 — Īpašā jurisdikcija — Jurisdikcija lietās par neatļautu darbību vai kvazideliktu — Kaitējuma rašanās vieta un kaitējumu radījušā notikuma iestāšanās vieta*

(Padomes Regulas Nr. 44/2001 5. panta 3. punkts)

2. *Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Jurisdikcija un nolēmumu izpilde civillietās un komerclietās — Regula Nr. 44/2001 — Īpašā jurisdikcija — Jurisdikcija lietās par neatļautu darbību vai kvazideliktu — Apgalvots autortiesību un blakustiesību aizskārums aizsargātu fotogrāfiju izvietošanas tiešsaistē interneta vietnē dēļ — Kaitējuma rašanās vietas dalībvalsts tiesu jurisdikcija — Piemērojamība*

(Padomes Regulas Nr. 44/2001 5. panta 3. punkts)

1. Regulas Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzišanu un izpildi civillietās un komerclietās 5. panta 3. punktā esošā vārdkopa “vieta, kur iestāties vai var iestāties notikums, kas rada kaitējumu” attiecas gan uz vietu, kur kaitējums ir materializējies, gan uz vietu, kur iestāties šo kaitējumu radījušais notikums, tādējādi atbildētājs atkarībā no prasītāja izvēles var tikt iesūdzēts vienā vai otrā no šo vietu tiesām. Tā kā viena no piesaistes faktoriem identificēšana līdz ar to ļauj noteikt to kompetento tiesu, kura objektīvi vislabāk var novērtēt, vai ir izpildīti personas, pret kuru celta prasība, atbildību veidojošie nosacījumi, un tādējādi var vērsties tikai tajā tiesā, kuras teritoriālajā jurisdikcijā atrodas attiecīgais piesaistes faktors.

(sal. ar 18. un 20. punktu)

2. Regulas Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzišanu un izpildi civillietās un komerclietās 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka apgalvota autortiesību un autortiesību blakustiesību, kuras nodrošina tā dalībvalsts, kuras tiesā notikusi vērsšanās, pārkāpuma gadījumā tai ir jurisdikcija atbilstoši kaitējuma rašanās vietai izskatīt prasību par atbildību par šo tiesību aizskārumu saistībā ar

aizsargātu fotogrāfiju izvietojumu tiešsaistē interneta vietnē, kas ir pieejama tās teritorijā. Atbilstoši teritorialitātes principam šai tiesai ir jurisdikcija, tikai lai noteiktu kaitējumu, kas radīts šīs tiesas dalībvalsts teritorijā.

Proti, kaitējuma rašanās un/vai šādas rašanās iespējamība izriet no fotogrāfiju, ar kurām saistās autortiesības un blakustiesības, pieejamības ar interneta vietnes starpniecību tiesas, kurā celta prasība, dalībvalstī. Šādā ziņā nav nozīmes tam, ka šī interneta vietne nav paredzēta tiesas, kurā celta prasība, dalībvalstij.

(sal. ar 33., 34., 36. un 38. punktu un rezolutīvo daļu)