



Judikatūras krājums

Lieta C-440/13

Croce Amica One Italia Srl
pret
Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU)

(*Tribunale amministrativo regionale per la Lombardia* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Direktīva 2004/18/EK — Direktīva 89/665/EEK — Kandidāta vai pretendenta personiskā situācija — Līguma slēgšanas tiesību provizoriska piešķiršana — Pret izraudzītā pretendenta likumisko pārstāvi uzsākta kriminālizmeklēšana — Līgumslēdzējas iestādes lēmums neveikt galīgo līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un atsaukt uzaicinājumu iesniegt piedāvājumus — Pārbaude tiesā

Kopsavilkums – Tiesas (piektā palāta) 2014. gada 11. decembra spriedums

1. *Tiesību aktu tuvināšana — Būvdarbu, piegādes un pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras — Direktīva 2004/18 — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā atsaukums — Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēta atsaukšanas iespēja saskaņā ar noteiktiem nosacījumiem — Pieļaujamība — Līgumslēdzējas iestādes pienākums pabeigt uzsākto līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru pēc pretendenta pasludināšanas par izraudzīto pretendentu — Neesamība*

(*Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18 41. panta 1. punkts, 43. un 45. pants*)

2. *Tiesību aktu tuvināšana — Pārsūdzības procedūras piegāžu un būvdarbu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas jomā — Direktīva 89/665 — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā atsaukums — Dalībvalstu pienākums noteikt pārsūdzības procedūras — Valsts tiesiskais regulējums, kurā valsts tiesām ir atzītas pilnvaras izvērtēt līgumslēdzējas iestādes lēmuma atteikties noslēgt publiskā iepirkuma līgumu lietderību — Pieļaujamība*

(*Padomes Direktīvas 89/665, kas grozīta ar Direktīvu 2007/66, 1. panta 1. punkta trešā daļa*)

1. Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 41. panta 1. punkts, 43. un 45. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, kad nav izpildīti nosacījumi 45. pantā paredzēto izslēgšanas pamatu piemērošanai, šis pēdējais minētais pants neliedz līgumslēdzējai iestādei pieņemt lēmumu atteikties noslēgt publiskā iepirkuma līgumu, attiecībā uz kuru ir tikusi rīkota publiskā iepirkuma procedūra, un neveikt galīgo šī līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu vienīgajam izraudzītajam pretendentam, kurš ir izturējis konkursu un ir ticis atzīts par provizorisku izraudzīto pretendentu;

Līdz ar to Savienības tiesības neliedz dalībvalstīm paredzēt savos tiesību aktos iespēju pieņemt lēmumu par uzaicinājuma iesniegt piedāvājumus atsaukšanu. Tādējādi šāda lēmuma par atsaukšanu iemesli var būt balstīti uz pamatiem, kuriem ir saistība *inter alia* ar novērtējumu par to, vai no sabiedrības

interesu viedokļa ir lietderīgi pabeigt līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ņemot vērā arī ekonomiskā konteksta vai faktisko apstākļu iespējamās izmaiņas, vai arī ar attiecīgās līgumslēdzējas iestādes vajadzībām. Šāds lēmums var tikt pamatots arī ar nepietiekamo konkurences līmeni sakarā ar to, ka attiecīgās līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras beigās tikai viens pretendents bija piemērots šī līguma izpildei. Rezultātā, ievērojot pārskatāmības un vienlīdzīgas attieksmes principus, līgumslēdzējai iestādei nevar prasīt pabeigt uzsākto līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru un noslēgt attiecīgo līgumu pat tad, ja ir palicis tikai viens piemērots pretendents.

(sal. ar 35.–37. punktu un rezolutīvās daļas 1) punktu)

2. Savienības tiesības publiskā iepirkuma līgumu jomā, it īpaši Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus [būvdarbu un piegādes publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesība] valsts vajadzībām, kas grozīta ar Direktīvu 2007/66/EK, 1. panta 1. punkta trešā daļa, ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā normā paredzētā pārbaude nozīmē līgumslēdzēju iestāžu pieņemto lēmumu tiesiskuma pārbaudi, kuras mērķis ir nodrošināt atbilstošu Savienības tiesību normu vai valsts tiesību aktu, ar kuriem tiek transponētas šīs normas, ievērošanu, un šī pārbaude nevar tikt ierobežota vienīgi ar līgumslēdzēju iestāžu lēmumu patvaļīgā rakstura izvērtēšanu. Tomēr minētais neizslēdz iespēju valsts likumdevējam piešķirt kompetentajām valsts tiesām pilnvaras izvērtēt lietderību.

Tā kā šajā jomā nav speciāla Savienības tiesiskā regulējuma, tad kārtība, kādā notiek pārbaude tiesā, ir jāparedz valsts procesuālajās tiesību normās, ievērojot līdzvērtības un efektivitātes principus. Tādējādi valsts likumdevējs var piešķirt valsts tiesām plašākas pilnvaras, lai izvērtētu pasākuma lietderību.

(sal. ar 45. un 46. punktu un rezolutīvās daļas 2) punktu)