

Tiesas (piektā palāta) 2014. gada 6. februāra rīkojums (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Marcin Jagiełło/Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

(Lieta C-33/13) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesas Reglamenta 99. pants — Nodokļi — PVN — Sestā direktīva — Tiesības uz nodokļa atskaitīšanu — Atteikums — Rēķins, ko izdevusi sabiedrība, kura izmanto citas sabiedrības nosaukumu ar tās piekrišanu

(2014/C 175/18)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

Pamatlietas puses

Prasītājs: Marcin Jagiełło

Atbildētājs: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi – Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.), 4. panta 1. un 2. punkta, kas skatīts kopā ar 5. panta 1. punktu, kā arī 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta interpretācija – Tiesības uz iepriekš samaksāta PVN atskaitīšanu – Atteikums atzīt tiesības uz PVN atskaitīšanu personai, kas ir piegādes adresāts, gadījumā, kad pārdevējs izmanto citas personas nosaukumu – Pārdevēja patiesās darbības slēpšana – Rēķins, ko ir izdevusi persona, kura nav pārdevējs – Vajadzības pierādīt, ka pircējs zināja, ka attiecīgais darījums ir saistīts ar noziedzīgu nodarījumu vai citu nelikumību, ko ir izdarījis pārdevējs vai uzņēmums, kurš ar viņu sadarbojas, neesamība

Rezolutīvā daļa:

Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, kas ir grozīta ar Padomes 2001. gada 20. decembra Direktīvu 2001/115/EK, ir jāinterpretē tādējādi, ka tā liedz atteikt nodokļu maksātājam tiesības atskaitīt pievienotās vērtības nodokli, kas tam jāmaksā vai ko tas ir samaksājis par tam piegādātajām precēm, tādēļ, ka, ņemot vērā krāpšanas vai nelikumības, ko ir izdarījis rēķina par šo piegādi izdevējs, ir jāuzskata, ka pēdējo minēto faktiski nav izdevis minētais izdevējs, izņemot, ja ir pierādīts, ievērojot objektīvus elementus un neprasot nodokļu maksātājam veikt pārbaudes, ko tam nav pienākums veikt, ka šis nodokļa maksātājs zināja vai tam bija jāzina, ka minētā piegāde bija iesaistīta pievienotās vērtības nodokļa krāpšanā, kas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

⁽¹⁾ OV C 141, 18.5.2013.

Tiesas (virspalāta) 2014. gada 3. februāra rīkojums (Tribunalul Sibiu, Curtea de Apel București (Rumānija) lūgumi sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Silvia Georgiana Câmpean/Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Medias, Administrația Fondului pentru Mediu (C-97/13), Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Alexandria/George Ciocoiu (C-214/13)

(Apvienotās lietas C-97/13 un C-214/13) ⁽¹⁾

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Iekšējie nodokļi — LESD 110. pants — Piesārņojuma nodoklis, ko iekasē transportlīdzekļu pirmās reģistrācijas brīdī — Nodokļu neitralitāte starp importētām lietotām automašīnām un līdzīgām valsts tirgū jau esošām automašīnām

(2014/C 175/19)

Tiesvedības valoda – rumāņu