

Pamatlietas puses

Prasītāja: Posteshop SpA – Divisione Franchising Kipoint

Atbildētājas: Autorità garante della concorrenza e del mercato, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Piedaloties: Cg srl, Tacoma srl

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālo nolēmumu – *Consiglio di Stato* – Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīvas 2006/114/EK par maldinošu un salīdzinošu reklāmu (OV L 376, 21. lpp.) interpretācija – Negodīga komercprakse starp uzņēmējiem – Jēdziens “maldinoša reklāma un salīdzinoša reklāma” – Valsts tiesiskais regulējums, kurā tiek aizliegta ne tikai vienlaicīgi maldinoša un nelikumīgi salīdzinoša reklāma, bet kurā tiek arī paredzēts, ka maldinoša reklāma un salīdzinoša reklāma ir divi nošķirami prettiesiski fakti

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīva 2006/114/EK par maldinošu un salīdzinošu reklāmu ir jāinterpretē tādējādi, ka attiecībā uz tirgotāju aizsardzību maldinoša reklāma un neatļauta salīdzinoša reklāma tajā tiek aplūkotas kā divi neatkarīgi pārkāpumi un ka, lai aizliegtu un sodītu par maldinošu reklāmu, šai pēdējai nav vienlaicīgi jābūt arī neatļautai salīdzinošai reklāmai.

(¹) OV C 123, 27.4.2013.

Tiesas (otrā palāta) 2014. gada 13. marta spriedums (*Administrativen sad Veliko Tarnovo* (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – FIRIN OOD/Direktor na Direksia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Lieta C-107/13) (¹)

Kopēja pievienotās vērtības nodokļa sistēma — Priekšnodokļa atskaitīšana — Iemaksu veikšana — Atteikums piešķirt atskaitījumu — Krāpšana — Atskaitījuma korigēšana, ja nav veikts ar nodokli apliekams darījums — Nosacījumi

(2014/C 135/15)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Pamatlietas puses

Prasītāja: FIRIN OOD

Atbildētāja: Direktor na Direksia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – *Administrativen sad Veliko Tarnovo* – Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (JO L 347, 1. lpp.) 168. panta a) punkta, lasot to kopā ar tās 65. pantu, 90. panta 1. punktu un 185. panta 1. punktu, kā arī 205. panta, lasot to kopā ar 168. panta a) punktu un 193. pantu, interpretācija – PVN neitralitātes, efektivitātes un samērīguma principi – Priekšnodokļa atskaitīšana – Avansa pārskaitīšana par precēm, kuras precīzi norādītas pirms piegādes – Atteikšanās piešķirt samazinājumu avansa samaksas brīdī preču nepiegādāšanas dēļ – Piegādātāja iespēja līdzsvarot sākotnēji noteikto samazinājumu un ietekmi uz atteikumu piešķirt šādu samazinājumu – Atteikums preču saņēmējam atskaitīt PVN sakarā ar nodokļa maksātāja, kas nav parādnieks, solidāro atbildību par nodokļa samaksu – Solidāri atbildīgās personas noteikšana, pamatojoties uz pieņēmumiem, kas balstīti uz apakstošiem civiltiesību jēdzieniem

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 65. pants, 90. panta 1. punkts, 168. panta a) punkts, 185. panta 1. punkts un 193. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem tiek izvirzīta prasība, lai nodokļa maksātāja veikta pievienotās vērtības nodokļa, kas uzrādīts rēķinā par iemaksu preču piegādei, atskaitīšana tiktu koriģēta, ja tādos apstākļos kā pamatlietā šī piegāde galu galā nav notikusi, lai gan piegādātājam šis nodoklis būtu bijis jāmaksā un iemaksu tas nebūtu atmaksājis.

(¹) OV C 129, 4.5.2013.

Tiesas (sestā palāta) 2014. gada 13. marta spriedums (*Landgericht Köln* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV/ILME GmbH*

(Lieta C-132/13) (¹)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tiesību aktu tuvināšana — Direktīva 2006/95/EK — “Elektroiekārtu” jēdziens — CE atbilstības marķējums — Elektrisku daudzpolu kontaktsavienojumu kastes

(2014/C 135/16)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Köln

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV*

Atbildētāja: *ILME GmbH*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – *Landgericht Köln* – Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīvas 2006/95/EK par dalībvalstu tiesību aktu saskaņošanu attiecībā uz elektroiekārtām, kas paredzētas lietošanai noteiktās sprieguma robežās (OV L 374, 10. lpp.) 1., 8. un 10. panta, kā arī II–IV pielikuma interpretācija – Jēdziens “elektroiekārta” – Aizliegums uzlikt “CE” zīmi daudzpolu kontaktsavienojumu kastēm, kas tiek pārdotas atsevišķi

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Direktīvas 2006/95/EK par dalībvalstu tiesību aktu saskaņošanu attiecībā uz elektroiekārtām, kas paredzētas lietošanai noteiktās sprieguma robežās, 1. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tādas daudzpolu kontaktsavienojumu kastes rūpnieciskai izmantošanai kā pamatlietā ir uzskatāmas par “elektroiekārtām” šīs tiesību normas izpratnē un līdz ar to tām ir jāpiestiprina CE marķējums, ciktāl to atbilstoša iebūvēšana saskaņā ar mērķi nekādā ziņā nevar ietekmēt to atbilstību drošības prasībām, attiecībā uz kurām tās ir pārbaudītas.

(¹) OV C 164, 8.6.2013.