

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Komisijas 2012. gada 9. oktobra lēmumu, ar kuru atsaka piekļuvi koncentrācijas ietvaros sagatavotajam dokumentam (Lieta COMP/M.6166 — NYSE Euronext/Deutsche Börse) un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka neesot piemērojams neviens no Regulas (EK) Nr. 1049/2001⁽¹⁾ 4. pantā minētajiem izņēmumiem. It īpaši tas attiecas uz izņēmumu, kuru lēmumā norāda Komisija, proti, minētās Regulas 4. panta 3. punkta otro daļu un 4. panta 2. punkta pirmo ievilkumu.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka, ja būtu piemērojams kāds no šiem izņēmumiem, tad lēmumā neesot pienācīgi aplūkots, vai ir iespējama vismaz daļēja (vai ierobežota) piekļuve pieprasītajam dokumentam atbilstoši Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 6. punktam.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka prasītājam bija tiesības piekļūt pieprasītajam dokumentam, jo pastāvēja sevišķas sabiedrības intereses šī dokumenta publiskošanā atbilstoši Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. un 3. punktam.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2012. gada 24. decembrī — Dalli/Komisija

(Lieta T-562/12)

(2013/C 46/43)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: John Dalli (St. Julians, Malta) (pārstāvji — L. Levi, A. Alamanou un S. Rodrigues, lawyers)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt 2012. gada 16. oktobra mutvārdu lēmumu par viņa atcelšanu no amata ar tūlītēju spēku, ko pieņēmis Eiropas Komisijas priekšsēdētājs;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt morālo un materiālo kaitējumu;
- piespriest atbildētājam segt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus:

- 1) ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts LESD 245. un 247. pants, jo apstrīdēto lēmumu esot pieņēmusi persona, kas neesot bijusi kompetenta to darīt;
- 2) ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts LES 17. panta 6. punkts un vispārējais tiesiskās noteiktības princips, jo apstrīdēto lēmumu nevarot likumīgi uzskatīt par prasību prasītājam atkāpties no amata;
- 3) ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļautas acīmredzamas kļūdas un pārkāpti procesuālie noteikumi, jo apstrīdētajam lēmuma neesot likumīga pamata un OLAF secinājumi, uz kuriem ir balstīts apstrīdētais lēmums, izrietot no prettiesiska procesa;
- 4) ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāptas tiesības uz aizstāvību, jo prasītājam neesot tikusi dota iespēja novērtēt pret viņu izvirzītos faktus;
- 5) ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts samērīguma princips, jo prasītājs neesot varējis zināt, kādi bija apstrīdētā lēmuma likumīgie mērķi un vai tika izvērtēta citu mazāk bargu pasākumu piemērošana.