

— pakārtoti, atcelt iepriekš minēto 2012. gada 26. aprīļa lēmumu tiktāl, ciktāl tas ir piemērojams laikposmā no 2007. gada 1. janvāra līdz 2009. gada 31. decembrim;

— piespriest Komisijai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvota kļūda tiesību piemērošanā.

Saistībā ar pirmo pamatu ALRO, apgalvojot, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā attiecībā uz LESD 107. panta 1. punkta piemērošanas jomu, pierādīs, ka Komisija nav pienācīgi izpildījusi prasības par vairojamību, kā tās ir noteiktas 2002. gada 16. maija spriedumā lietā C-482/99 Francija/Komisija (*Recueil*, I-4397. lpp.) (*Stardust Marine* spriedums). It īpaši Komisija ir mēģinājusi pamatot savu analīzi tikai ar "organiskām" norādēm. Savukārt ALRO pierādīs, ka prasības, kas ir noteiktas spriedumā lietā *Stardust Marine*, prasa arī to, lai Komisija pierādītu, ka pastāv citas būtiskas norādes, jo "organiskās" norādes, apskatot izolēti, nevar pierādīt vairojamību.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvota acīmredzama kļūda novērtējumā.

Saistībā ar otro pamatu ALRO apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi acīmredzamas kļūdas novērtējumā, secinot, ka Rumānijas valsts ir vairojama par *Hidroelectrica* darbībām. ALRO, pirmkārt, pierādīs, ka Komisija ir kļūdaini analizējusi *Hidroelectrica* vadības struktūru un šīs struktūras ietekmi uz lēmumu pieņemšanas procesu šajā organizācijā. Otrkārt, ALRO izklāstīs, kādēļ Komisija ir kļūdījusies, salīdzinot ALRO līgumu ar vienošanos starp *Hidroelectrica* un *Arcelor-Mittal*. Treškārt, tā pierādīs, kādēļ valdības rīkojums Nr. 445/2009 nav nozīmīgs Komisijas analīzei un kādēļ tās atsaucis uz ziņojumiem preseī 2010. gadā nav pietiekamas, lai pietiekami juridiski pierādītu vairojamību.

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots pamatojuma nepietiekams raksturs.

Saistībā ar trešo pamatu ALRO pierādīs, ka attiecībā uz (iepriekšējā punktā minētajiem) argumentiem, uz ko atsaucas Komisija, tā nav sniegusi piemērotu pamatojumu un tādējādi tās rīcība ir pretrunā LESD 296. pantam. Pamatojumu ir jāsniedz tādēļ, lai Vispārējā tiesa varētu pārbaudīt lēmuma likumību un ieinteresētajām personām sniegt nepieciešamo

informāciju, lai tās varētu pārbaudīt, vai lēmums ir pamatots. Kā norādīts sīkāk prasības pieteikumā, apstrīdētais lēmums neatbilst šai prasībai.

(¹) Padomes 1999. gada 22. marta Regula (EK) Nr. 1999/659, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV L 83, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2012. gada 27. novembrī — *Spirlea/Komisija*

(Lieta T-518/12)

(2013/C 32/33)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Darius Nicolai Spirlea* (*Capezzano Pianore*, Itālija) un *Mihaela Spirlea* (*Capezzano Pianore*) (pārstāvji — *V. Foerster* un *T. Pahl*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

— pieņemt saskaņā ar LESD 263. pantu iesniegto prasības pieteikumu;

— atzīt prasības pieteikumu par pieņemamu;

— atzīt prasības pieteikumu par pamatotu un tādēļ atzīt, ka atbildētāja ir pieļāvusi būtiskus procesuālos pārkāpumus un pārkāpusi vairākas materiālo tiesību normas;

— pamatojoties uz iepriekš minēto, atcelt atbildētājas 2012. gada 27. septembra lēmumu par ES pilotprocedūras Nr. 2070/11/SNCO (Nr. Ares(2012) 1135073) izbeigšanu;

— piespriest atbildētājai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

1) Pirmais pamats: ES pilotprocedūras uzsākšana, nenorādot nekādu juridisko pamatu (LESD 290. un 291. pants).

— Šī pamata ietvaros tiek apgalvots, ka ar ES pilotprocedūras uzsākšanu ir noteikts papildu procesuāls nosacījums, kas nav paredzēts LESD 258. pantā. Šo procesuālo nosacījumu, kuru Komisijai atbilstoši ES līgumiem nav tiesību vai pilnvaru noteikt, Komisija izmanto prettiesiskā un nepārskatāmā procedūrā, vienlaikus sagrozot LESD 258. pantā paredzēto pienākumu neizpildes procedūru.

2) Otrais pamats: Komisijas 2002. gada 20. marta paziņojuma, kas adresēts Eiropas Parlamentam un Eiropas Ombudam, par attiecībām ar sūdzības iesniedzēju saistībā ar Kopienas tiesību pārkāpumiem ⁽¹⁾ pārkāpums.

— Šajā ziņā prasītāji norāda, ka Komisija patvaļīgi nav ņēmusi vērā savu paziņojumu par attiecībām ar sūdzības iesniedzēju saistībā ar Kopienas tiesību pārkāpumiem un ir nolēmusi, neatstājot nekādu izvēli prasītājiem, izskatīt sūdzību ES pilotprocedūrā, kuras noteikumus viņi nezin.

3) Trešais pamats: pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums.

— Šī pamata ietvaros tiek apgalvots, ka Komisijas pamatojumā nav iekļauti konstatētie fakti attiecībā uz Regulas (EK) Nr. 1394/2007 ⁽²⁾ piemērošanu un nav izvērtēti prasītāju saistībā ar ES tiesībām izteiktie īpašie iebildumi.

⁽¹⁾ OV C 244, 5. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 13. novembra Regula (EK) Nr. 1394/2007 par uzlabotas terapijas zālēm, un ar ko groza Direktīvu 2001/83/EK un Regulu (EK) Nr. 726/2004 (OV L 324, 121. lpp.).

Prasība, kas celta 2012. gada 27. novembrī — Pāgen Trademark/ITSB (“gifflar”)

(Lieta T-520/12)

(2013/C 32/34)

Tiesvedības valoda — zviedru

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Pāgen Trademark AB (Malme, Zviedrija) (pārstāvis — J. Norderyd, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2012. gada 27. septembra lēmumu lietā R 46/2012-2 un atzīt, ka Pāgen Trademark AB reģistrācijai pieteiktā Kopienas grafiskā preču zīme Nr. 1 009 0331 “GIFFLAR” ir jāpublicē un jāreģistrē vai, pakārtoti, uzdot ITSBS publicēt un reģistrēt preču zīmi;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “gifflar”, attiecībā uz precēm, kas ietilpst 29., 30. un 31. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 1 009 0331

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu daļēji noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati:

— Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums;

— Regulas Nr. 207/2009 7. panta 3. punkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2012. gada 30. novembrī — Alfa-Beta Vassilopoulos/ITSB — Henkel (“AB terra Leaf”)

(Lieta T-522/12)

(2013/C 32/35)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Alfa-Beta Vassilopoulos SA (Gerakas Attikis, Grieķija) (pārstāvis — N. Lympiris, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSBS Apelāciju padomē dalībniece: Henkel AG & Co. KGaA (Diseldorfā, Vācija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2012. gada 1. oktobra lēmumu lietā R 2122/2011-4 un apmierināt apelācijas sūdzību, lai reģistrācijai pieteiktā Kopienas preču zīme “AB TERRA LEAF (&device)” Nr. 857651 varētu tikt reģistrēta attiecībā uz visām pieteiktajām precēm un

— piespriest atbildētājam un otrai procesa ITSBS Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp iebildumu procesā un apelācijas tiesvedībā radušos izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska melnbalta preču zīme “AB terra Leaf” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 5. un 16. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 8573651