

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2012. gada 2. augusta lēmumu lietā R 1943/2011-2 un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "SEDOVA FRAMEWORK" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9067372

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: starptautiskas grafiskas preču zīmes "~sedna" reģistrācija Nr. 934023 attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt pilnībā

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2012. gada 29. oktobrī — Meta Group/ Komisija

(Lieta T-471/12)

(2013/C 9/71)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Meta Group Srl (Roma, Itālija) (pārstāvji — A. Bartolini, V. Coltelli un A. Formica, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Eiropas Komisijas "Uzņēmējdarbības un rūpniecības" ģenerāldirektorāta 2012. gada 2. augusta paziņojumu Nr. 939970, kuru prasītāja saņēma 2012. gada 20. augustā, kuru ir parakstījis "Industrial Innovation and Mobility Industries" nodaļas direktors un kurš attiecas uz "launch recovery procedure to FP5-FP6 payment contracts No 517557 IRE6

INNOVATION COACH, 517539 IRE6 MARIS, 517548 IRE6 RIS MAZOVIA, 030583 CONNECT-2-IDEAS, 039982 EASY, 014660 RIS MALOPOLSKA, 517529 IINNSOM, 014637 RIS TRNAVA and 014668 RIS WS", kuru ir parakstījis direktors *Carlo Pettinelli* un ar kuru tika paziņots par Komisijas lēmumu "to recover the amount of 345 451,03 EUR under the above agreement";

tiktāl, ciktāl nepieciešams:

- atcelt Eiropas Komisijas "Uzņēmējdarbības un rūpniecības" ģenerāldirektorāta 2012. gada 1. jūnija paziņojumu Nr. 660283, kuru ir parakstījis "Industrial Innovation and Mobility Industries" nodaļas direktors un kurš attiecas uz to pašu jautājumu, kas arī ir apstrīdēts kā iekšējs pasākums saistībā ar atgūšanas procedūru, kas tika noslēgta ar iepriekšējā punktā minētā pasākuma pieņemšanu;
- atcelt 2012. gada 27. septembra paziņojumu par atgūšanas ietvaros pieprasītās summas ieskaitu prasītājas kredītbilances summā saistībā ar finansējumu saņēmušajiem projektiem;
- atcelt 2012. gada 27. septembra paziņojumu par atgūšanas ietvaros pieprasītās summas ieskaitu prasītājas kredītbilances summā;
- atcelt Eiropas Komisijas 2012. gada 10. oktobra *Budget Execution (general budget and EDF)* paziņojumu, ar kuru prasītājai tika paziņots par ieskaitu citās tās kredītbilances summās kopsummā par EUR 294 290,59;
- atcelt visus iepriekš pieņemtos, no tiem izrietošos un/vai ar tiem saistītos pasākumus;

līdz ar to:

- piespriest Komisijai samaksāt summu EUR 294 290,59 apmērā papildus summai EUR 54 705,97 apmērā, kā arī kompensāciju par nodarītajiem zaudējumiem.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība attiecas uz finansējuma līgumiem, kurus prasītāja un Komisija bija noslēgušas saistībā ar "Pieкто un Sesto Eiropas Savienības pamatprogrammu pētniecībai un tehnoloģiju attīstībai".

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots finansējuma līgumu 1. panta 1. punkta pārkāpums, saprātīguma principa pārkāpums un acīmredzama kļūda faktu vērtējumā.

- Šajā ziņā tiek apgalvots, ka prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par to, ka tās pašas darbinieku, kas sniedza pakalpojumus, darba samaksa pilnībā atbilst tirgus cenai un tai darba samaksai, kuru saņem pašnodarbināti “parasubordinēti” darbinieki un darbinieki, kas veic līdzīgu darbu. Tostarp starptautisko ekspertu, kas ir iesaistīti ar attiecīgajiem projektiem saistītajās darbībās, nodarbināšana, pamatojoties uz “koordinētu un ilgstošu sadarbību”, ir pilnībā tiesiska.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots administrācijas darbības samērīguma, kā arī labas pārvaldības, pārskatāmības un kritēriju iepriekšējas noteikšanas principu pārkāpums.
- Šajā ziņā tiek apgalvots, ka vairāku tādu kritēriju esamības dēļ, kuri var tikt izmantoti, nosakot darba samaksas aprēķināšanas kārtību, administrācijai vajadzēja izvēlēties privātpersonai vislabvēlīgāko kritēriju. Tiklīdz tika konstatēts, ka pastāv ievērojama atšķirība starp Itālijas un Eiropas tirgū maksātās darba samaksas likmēm par tiem pašiem pakalpojumiem, atbilstošais rīcības veids būtu bijis pieņemt tādu risinājumu, kas rada vismazāko kaitējumu.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots administrācijas darbības saprātīguma principa pārkāpums, pamatojoties uz acīmredzamām pretrunām un nevienlīdzīgu attieksmi.
- Šajā ziņā tiek norādīts, ka, kaut arī apstrīdētajā atgūšanas pasākumā norādītais pamatojums ir tāds, ka metode, kas tika izmantota attiecināmo izmaksu un darba samaksas aprēķināšanai, ir nelikumīga, šis pasākums acīmredzami ir pretrunā ar Komisijas iepriekš pieņemtajiem lēmumiem, jo šo pašu metodoloģiju, kas ir iebildumu priekšmets šajā lietā, šī pati iestāde iepriekš ir aplūkojusi arī pozitīvā gaismā.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots tiesiskās palāvības, labas ticības un iegūto tiesību aizsardzības, kā arī tiesiskās noteiktības un rūpības pienākuma principu pārkāpums.
- Šajā ziņā tiek norādīts, ka Komisijas rīcība ir radījusi prasītājai tiesisko palāvību, ciktāl administrācijas lēmums par to, ka ar ECOLINK + projektu saistītais finansējuma līgums ir noslēdzams ‘in accordance with the solution elaborated to the noteworthy findings of a recent audit report’ un lēmums vēlākajos šā līguma grozījumos noteikt, ka attiecībā uz interešu turētājiem bija jāizmanto ‘the methodology annexed to the contract and the relative costs are reported in the company’s books’, liecina, ka ir iespējams secināt, ka Komisija šajā stadijā faktiski bija piekritusi META piedāvātajām izmaksu aprēķināšanas metodēm.
- 5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots nepietiekams pamatojums, sacikstes principa, labas pārvaldības principa, finansējuma līgumos un labas pārvaldības kodeksā paredzēto procedūru pārkāpums.

Prasība, kas celta 2012. gada 31. oktobrī — Giorgis/ITSB — Comigel (Kausu forma)

(Lieta T-474/12)

(2013/C 9/72)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Giorgio Giorgis (Milāna, Itālija) (pārstāvji — I. Prado un A. Tomato, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Comigel SAS (Saint-Julien-lès-Metz, Francija)

Prasītāja prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2012. gada 26. jūlija lēmumu lietā R 1301/2011-1 un

— piespriest ITSB atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: trīsdimensionāla zīme, kurā attēlota kausu forma, attiecībā uz precēm, kas ietilpst 30. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 8132681

Kopienas preču zīmes īpašnieks: prasītājs

Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: prasība par spēkā neesamības atzīšanu bija balstīta uz atteikuma pamatojumiem, kas izriet no Padomes Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta a) apakšpunkta, lasot to kopā ar 7. panta 1. punkta b) un d) apakšpunktu

Anulēšanas nodaļas lēmums: atzīt apstrīdēto Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 7. panta 3. punkta pārkāpums