

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots Finanšu regulas ⁽¹⁾ 94. panta pārkāpums, jo:

— prasītāja konkursa procedūrā netika iekļauta interešu konflikta dēļ, taču tai netika dota iespēja pierādīt un pamatot, ka tas tā nav;

— administrācija neveica vērtējumu un nenorādīja pamatojumu par to, ka prasītājas agrākā dalība citā konkursa procedūrā varētu ietekmēt pašreizējo konkursu.

⁽¹⁾ Padomes 2002. gada 25. jūnija Regula (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienu vispārējam budžetam (OV L 248, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2012. gada 12. septembrī — Toshiba Corporation/Komisija

(Lieta T-404/12)

(2012/C 343/32)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Toshiba Corporation (Tokija, Japāna) (pārstāvji — J. MacLennan, Solicitor, A. Schulz un S. Sakellariou, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Komisijas 2012. gada 27. jūnija lēmumu lietā COMP/39.966 — Gāzes izolācijas slēgiekārtas — naudas sodi;

— pakārtoti, samazināt naudas sodu pēc Vispārējās tiesas ieskatiem un katrā ziņā

— piespriest, lai prasītājai tiktu atlīdzināti tiesāšanās izdevumi.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi labas pārvaldības principu un samērīguma principu, priekšlaicīgi pieņemot 2012. gada 27. jūnija Lēmumu lietā COMP/39.966 — Gāzes izolācijas slēgiekārtas — naudas sodi, pirms tam, kad Eiropas Savienības tiesa pasludināja spriedumu lietā C-498/11 P *Toshiba Corporation*/Eiropas Komisija.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi *Toshiba* tiesības uz aizstāvību, nesagatavojot paziņojumu par iebildumiem pirms lēmuma lietā COMP/39.966 — Gāzes izolācijas slēgiekārtas — naudas sodi pieņemšanas un neapskatot faktu izklāstu vēstulē būtisku elementu naudas soda aprēķinā, kas noteikts minētā lēmumā.

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes principu, izturoties pret prasītāju atšķirīgi salīdzinājumā ar Eiropas gāzes slēgiekārtu ražotājiem, pamatojot prasītājas naudas sodu uz *TM T&D* sākumsummu, nevis prasītājas apgrozījumu.

4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija nav norādījusi pietiekamu pamatojumu, nosakot *TM T&D* sākumsummu.

5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes principu, jo tā nav diferencējusi *Toshiba* vairojamības līmeni salīdzinājumā ar Eiropas gāzes izolācijas slēgiekārtu ražotājiem.

Prasība, kas celta 2012. gada 12. septembrī — Mitsubishi Electric/Komisija

(Lieta T-409/12)

(2012/C 343/33)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Mitsubishi Electric Corp. (Tokija, Japāna) (pārstāvji — R. Denton, J. Vyavaharkar un R. Browne, Solicitors, un K. Haegeman, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Komisijas 2012. gada 27. jūnija lēmumu, galīgā redakcija, ar kuru tiek grozīts 2007. gada 24. janvāra Lēmums C(2006) 6762, galīgā redakcija, par EK līguma 81. panta (tagad — Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. pants) un EEZ līguma 53. panta piemērošanas procedūru (lieta COMP/F/39.966 — Gāzes izolācijas slēgiekārtas — naudas sodi) tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītāju; vai, pakārtoti,

— būtiski samazināt prasītājai uzlikto naudas sodu, un

— piespriest atbildētājai segt savus un atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo tiesvedību.