

**Prasītāja prasījumi:**

- atcelt Eiropas Komisijas lēmumu piešķirt pilnu vai daļēju piekļuvi tās viedoklim un apsvērumiem, kas sniegti atbildē uz ziņojumu 2011/673/f par atbilstoši Direktīvai 98/34/EK <sup>(1)</sup> Francijas Republikas iesniegtās gada deklarācijas par vielām, ko veido nanodaļiņas, saturu un iesniegšanas apstākļiem;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 87. pantu, ieskaitot jebkuras personas, kas iestājusies lietā, tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļautas kļūdas tiesību piemērošanā un acīmredzamas kļūdas novērtējumā, kā arī Regulas (EK) Nr. 1049/2001 <sup>(2)</sup> 4. panta 2. punkta trešā ievilkuma un Regulas (EK) Nr. 1367/2006 <sup>(3)</sup> 6. panta 1. punkta piemērošanas pamatojuma nenorādīšana, jo:

— Direktīvas 98/34/EK procedūra neietilpst Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta trešajā ievilkumā paredzētā izņēmuma no vispārīgā publiskošanas principa piemērošanas jomā;

— Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta trešais ievilkums un Regulas (EK) Nr. 1367/2006 6. panta 1. punkts tika nepareizi piemērots, atzīstot, ka pieprasīto dokumentu publiskošana īpaši un noteikti apdraudētu Komisijas intereses Direktīvas 98/34/EK procedūrā.

- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, acīmredzama kļūda novērtējumā un prioritāro sabiedrības interešu pārbaudes piemērošanas pamatojuma nenorādīšana atbilstoši Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta trešajam ievilkumam un Regulas (EK) Nr. 1367/2006 6. panta 1. punktam, jo

— šajā gadījumā Regulas (EK) Nr. 1367/2006 6. panta 1. punkts pastiprina prioritārās sabiedrības intereses. Apstrīdētajā lēmumā neesot ņemtas vērā prioritārās sabiedrības intereses publiskot pieprasītos dokumentus un esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, acīmredzama kļūda novērtējumā un abu iepriekš minēto tiesību normu piemērošanas pamatojuma nenorādīšana.

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, acīmredzama kļūda novērtējumā un Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 6. punkta piemērošanas pamatojuma nenorādīšana, jo

— apstrīdētajā lēmumā neesot norādīts nekāds pamatojums un tas neesot spēkā acīmredzamas kļūdas novērtējumā dēļ, tā kā nav tikusi piešķirta daļēja piekļuve saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 6. punktu.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 22. jūnija Direktīva 98/34/EK, ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko standartu un noteikumu jomā (OV 1998, L 204, 37. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

<sup>(3)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 6. septembra Regula (EK) Nr. 1367/2006 par to, kā Kopienas iestādēm un strukturām piemērot Orhūsas Konvenciju par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem (OV 2006, L 264, 13. lpp.).

**Prasība, kas celta 2012. gada 11. septembrī — Intrasoft International/Komisija**

**(Lieta T-403/12)**

(2012/C 343/31)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Intrasoft International SA* (Luksemburga, Luksemburga) (pārstāvis — *S. Pappas*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītājas prasījumi:**

— atcelt Eiropas Savienības delegācijas Serbijas Republikā 2012. gada 10. augusta lēmumu (ref.: RH(2012) 3471), kā arī netieši izteikto noraidījumu prasītājas 2012. gada 10. augusta sūdzībai par minēto lēmumu, lai prasītāja varētu piedalīties turpmākajās publiskā iepirkuma stadijās;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt ar šo prasību saistītos tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots mandāta un labas pārvaldības principa pārkāpums. Runājot konkrētāk, prasītāja apgalvo, ka līgumslēdzējas iestādes papildu informācija un paskaidrojumi, kas visiem kandidātiem tika darīti zināmi pēc konkursa procedūras, papildināja mandātu un veidoja daļu no juridiskā ietvara, kas reglamentē attiecīgo konkursu, un līdz ar to bija saistoši visām pusēm, tostarp līgumslēdzējai iestādei. Atbildētāja šo mandātu šajā lietā ir pārkāpusi.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots Finanšu regulas <sup>(1)</sup> 94. panta pārkāpums, jo:

— prasītāja konkursa procedūrā netika iekļauta interešu konflikta dēļ, taču tai netika dota iespēja pierādīt un pamatot, ka tas tā nav;

— administrācija neveica vērtējumu un nenorādīja pamatojumu par to, ka prasītājas agrākā dalība citā konkursa procedūrā varētu ietekmēt pašreizējo konkursu.

<sup>(1)</sup> Padomes 2002. gada 25. jūnija Regula (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienu vispārējam budžetam (OV L 248, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2012. gada 12. septembrī — Toshiba Corporation/Komisija**

(Lieta T-404/12)

(2012/C 343/32)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Toshiba Corporation (Tokija, Japāna) (pārstāvji — J. MacLennan, Solicitor, A. Schulz un S. Sakellariou, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītājas prasījumi:**

— atcelt Komisijas 2012. gada 27. jūnija lēmumu lietā COMP/39.966 — Gāzes izolācijas slēgiekārtas — naudas sodi;

— pakārtoti, samazināt naudas sodu pēc Vispārējās tiesas ieskatiem un katrā ziņā

— piespriest, lai prasītājai tiktu atlīdzināti tiesāšanās izdevumi.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi labas pārvaldības principu un samērīguma principu, priekšlaicīgi pieņemot 2012. gada 27. jūnija Lēmumu lietā COMP/39.966 — Gāzes izolācijas slēgiekārtas — naudas sodi, pirms tam, kad Eiropas Savienības tiesa pasludināja spriedumu lietā C-498/11 P *Toshiba Corporation*/Eiropas Komisija.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi *Toshiba* tiesības uz aizstāvību, nesagatavojot paziņojumu par iebildumiem pirms lēmuma lietā COMP/39.966 — Gāzes izolācijas slēgiekārtas — naudas sodi pieņemšanas un neapskatot faktu izklāstu vēstulē būtisku elementu naudas soda aprēķinā, kas noteikts minētā lēmumā.

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes principu, izturoties pret prasītāju atšķirīgi salīdzinājumā ar Eiropas gāzes slēgiekārtu ražotājiem, pamatojot prasītājas naudas sodu uz *TM T&D* sākumsummu, nevis prasītājas apgrozījumu.

4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija nav norādījusi pietiekamu pamatojumu, nosakot *TM T&D* sākumsummu.

5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes principu, jo tā nav diferencējusi *Toshiba* vairojamības līmeni salīdzinājumā ar Eiropas gāzes izolācijas slēgiekārtu ražotājiem.

**Prasība, kas celta 2012. gada 12. septembrī — Mitsubishi Electric/Komisija**

(Lieta T-409/12)

(2012/C 343/33)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Mitsubishi Electric Corp. (Tokija, Japāna) (pārstāvji — R. Denton, J. Vyavaharkar un R. Browne, Solicitors, un K. Haegeman, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītājas prasījumi:**

— atcelt Komisijas 2012. gada 27. jūnija lēmumu, galīgā redakcija, ar kuru tiek grozīts 2007. gada 24. janvāra Lēmums C(2006) 6762, galīgā redakcija, par EK līguma 81. panta (tagad — Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. pants) un EEZ līguma 53. panta piemērošanas procedūru (lieta COMP/F/39.966 — Gāzes izolācijas slēgiekārtas — naudas sodi) tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītāju; vai, pakārtoti,

— būtiski samazināt prasītājai uzlikto naudas sodu, un

— piespriest atbildētājai segt savus un atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo tiesvedību.