

visu attiecīgo faktu objektīvas novērtēšanas, jo atbildētāja ir pieļāvusi būtisku kļūdu vērtējumā, ar zaudējumiem saistītos faktorus izvērtējot selektīvā veidā, pamatojoties uz diviem atsevišķiem un pretrunīgiem datu kopumiem (mikro un makroekonomikas faktoriem).

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Pamatregulas 9. panta 4. punkts, saskaņā ar kuru maksājums ir jāuzliek vienīgi tiktāl, ciktāl tas nepieciešams, lai kompensētu dempinga radītos zaudējumus; Pamatregulas 14. panta 1. punkts, saskaņā ar kuru maksājums iekasē neatkarīgi no muitas nodokļiem, nodokļiem un citiem maksājumiem; kā arī Pamatregulas 20. panta 1. un 2. punkts, saskaņā ar kuru ir jāsniedz informācija par būtiskiem faktiem un apsvērumiem, pamatojoties uz kuriem ir uzlikts antidempinga maksājums, jo atbildētāja, aprēķinot zaudējumu apmēru, ir pieļāvusi vairākas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, kā arī nav norādījusi pamatojumu.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Pamatregulas 20. panta 5. punkts, kurā ir paredzēts vismaz 10 dienu laika posms, kurā var iesniegt komentārus pēc informācijas galīgās nodošanas atklātībai, kā arī nediskriminācijas un labas pārvaldības pamatprincipi, jo atbildētāja prasītājam piešķīra īsāku termiņu, lai atbildētu uz izmeklēšanas galīgajiem secinājumiem par termiņu, kas tika piešķirts pārējiem šīs procedūras dalībniekiem.

**Prasība, kas celta 2012. gada 13. jūlijā — Tubes Radiatori/ITSB — Antrax It (Apkures radiatori)**

(Lieta T-315/12)

(2012/C 273/35)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — itāļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Tubes Radiatori Srl (Resana, Itālija) (pārstāvji — S. Verea, K. Muraro un M. Balestriero, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otrs procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieks: Antrax It Srl (Resana, Itālija)

#### Prasītājas prasījumi:

— atcelt ITSB Apelāciju trešās padomes 2012. gada 3. aprīļa lēmumu lietā R 953/2011-3 un pēc tam pārbaudīt un atzīt par spēkā esošu Kopienas dizainparaugu Nr. 000 169 370-0002, kura īpašnice ir TUBES RADIATORI Srl, jo tas ir jauns un tam ir individuāla būtība;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saskaņā ar Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesas 1991. gada 2. maija Reglamenta 87. pantu.

#### Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: Apkures radiatori — Kopienas dizainparaugs Nr. 169 370-0002

Kopienas preču zīmes īpašnieks: prasītāja

Lietas dalībnieks, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: Antrax It Srl

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: Regulas par Kopienas dizainparaugiem (turpmāk tekstā — “Regula”) 4. un 9. panta pārkāpums un it īpaši spēkā neesamības pamats, kas minēts Regulas 25. panta 1. panta b) apakšpunktā individuālas būtības neesamības dēļ Regulas 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē.

Anulēšanas nodaļas lēmums: atzīt Kopienas dizainparaugu par spēkā neesošu

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 6/2002 4., 5. un 6. panta pārkāpums

**Prasība, kas celta 2012. gada 23. jūlijā — Nīderlande/Komisija**

(Lieta T-325/12)

(2012/C 273/36)

Tiesvedības valoda — holandiešu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Nīderlandes Karaliste (pārstāvji — C. Wissels, J. Langer un M. de Ree)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

#### Prasītājas prasījumi:

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas 2012. gada 11. maija lēmumu ar numuru SG-Greffe (2012) D/3150 lietā SA.28855 (N 373/2009) (agrāk — C 10/2009 un N 528/2009 — Nīderlande/ING — pārstrukturēšanās atbalsts);

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots tiesību uz aizstāvību un rūpības principa pārkāpums:

Komisija neesot drīkstējusi pieņemt apstrīdēto lēmumu, nesniedzot Nīderlandei iespēju izteikties par pamatiem, no kuriem tā secināja, ka, nosakot grozītus atmaksas noteikumus, Nīderlande ir piešķirusi atbalstu ING.

Katrā ziņā Komisija esot pārkāpusi rūpības principu, pieņemot lēmumu, neņemot vērā Nīderlandes apgalvojumus agrākajā procesā Vispārējā tiesā, kurā ir taisīts spriedums apvienotajās lietās T-29/10 un T-33/10, kurā Vispārējā tiesa esot piekritusi šiem apgalvojumiem.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots LESD 107. panta pārkāpums:

Ar lēmumu esot pārkāpts LESD 107. pants, jo Komisija šī lēmuma 213. punktā esot nepatiesi konstatējusi, ka atmaksas noteikumu grozīšana ir valsts atbalsts.

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots LESD 107. panta, Reglamenta un LESD 266. panta pārkāpums:

Komisija neesot pareizi izpildījusi Vispārējās tiesas 2012. gada 2. marta spriedumu un pārkāpusi LESD 107. pantu, Reglamentu un LESD 266. pantu, šajā lēmumā atļauju piešķirt līdzekļus saistot ar tiem pašiem izlīdzināšanas pasākumiem kā pirmajā 2009. gada lēmumā (ko Vispārējā tiesa ar 2012. gada 2. marta spriedumu ir atcēlusi), lai gan tās aprēķinātais atbalsta apmērs esot par EUR 2 miljardiem mazāks.

**Prasība, kas celta 2012. gada 23. jūlijā — Al-Tabbaa/Padome**

(Lieta T-329/12)

(2012/C 273/37)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Mazen Al-Tabbaa (Beiruta, Libāna) (pārstāvji — M. Lester, Barrister un G. Martin, Solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

#### Prasītāja prasījumi:

— atcelt Padomes 2012. gada 14. maija Īstenošanas lēmumu 2012/256/KĀDP, ar ko īsteno Padomes Lēmumu 2011/782/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Sīriju (OV L 126, 3. lpp.), tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītāju;

— atcelt Padomes 2012. gada 14. maija Īstenošanas regulu (ES) Nr. 410/2012, ar ko īsteno 32. panta 1. punktu Regulā (ES) Nr. 36/2012 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā (OV L 126, 3. lpp.), tiktāl, ciktāl tā attiecas uz prasītāju;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus, apgalvojot, ka Padome, iekļaujot prasītājā vārdu sarakstos, kas pievienoti apstrīdētajiem pasākumiem,

— ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu faktos un vērtējumā, nolemjot piemērot attiecīgos ierobežojošos pasākumus prasītājam un uzskatot, ka iekļaušanas sarakstā kritēriji ir izpildīti;

— nav sniegusi prasītājam pietiekamu vai adekvātu pamatojumu viņa iekļaušanai sarakstos;

— ir pārkāpusi prasītāja pamattiesības uz aizstāvību un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, un

— bez attaisnojuma vai samērīguma ir pārkāpusi prasītāja pamattiesības, it īpaši viņa tiesības uz īpašumu, tiesības veikt uzņēmējdarbību, tiesības uz reputāciju un privāto un ģimenes dzīvi.

**Vispārējās tiesas 2012. gada 11. jūlija rīkojums — Rumānija/Komisija**

(Lieta T-483/07) <sup>(1)</sup>

(2012/C 273/38)

Tiesvedības valoda — rumāņu

Trešās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

<sup>(1)</sup> OV C 51, 23.02.2008.