

Komisija, veicot pārbaudi, esot netaisnīgi piemērojusi ekonomiskās efektivitātes kritēriju un, neievērojot savu pārbaudes kompetenci, neesot aprobežojusies ar iespējamās pārmērīgas kompensācijas esamības pierādīšanu.

- Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots LESD 14. pantā paredzētais pilnvaru sadalījums starp Savienību un dalībvalstīm; vienlaikus ir pārkāpts subsidiaritātes princips (LES 5. panta 3. punkts).

Komisija, nosakot sabiedriskos pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi, nav ievērojusi dalībvalstu federālo iestāžu rīcības brīvību.

- Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka, atzīstot, ka iemaksu maksājumi no 1998. gada ir bijuši jauns atbalsts, ir pārkāpts LESD 108. panta 1. punkts un Regulas (EK) Nr. 659/1999 1. panta b) punkta v) apakšpunkts un 14. pants.

Komisijas konstatējumi ir balstīti uz nepietiekamu lietas apstākļu novērtējumu.

- Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka, neievērojot tiesiskās palāvības aizsardzības un tiesiskās drošības principa prasības, ir pārkāpts LES 2. pants, Pamattiesību hartas 52. pants un Regulas (EK) Nr. 659/1999 14. panta 1. punkts.

Komisija nepamatoti secina, ka prasītājs *Bundesverwaltungsgericht* 2010. gada 16. decembra sprieduma (dokumenta Nr. 3 C 44.09) dēļ nevarot atsaukties uz tiesiskās palāvības aizsardzību, kaut gan spriedumā nepārprotami ir noliegta atbalsta esamība prasītājam veiktu iemaksu maksājumu veidā. Spriedums ir stājies spēkā, tāpēc Komisija vienlaikus pārkāpjot tiesiskās drošības principu.

- Ar astoto pamatu tiek apgalvots, ka, liekot dalībvalstij prasīt no 1998. gada veikto maksājumu pilnīgu atmaksu, ir pārkāpts Regulas (EK) Nr. 659/1999 14. panta 1. punkts — nepieciešamības principa un samērīguma principa pārkāpums.

Komisijas aicinājums Vācijai prasīt, lai prasītājs pilnība atmaksātu no 1998. gada veiktās iemaksas, ir nesamērīgs, jo tā neņem vērā, ka prasītājam faktiski ir radušās izmaksas sakarā ar saviem biedriem paredzēto iekārtu jaudu saglabāšanu.

- Ar devīto pamatu tiek apgalvots, ka, atzīstot, ka piesārņoto platību sanācības pasākumiem izmantotie iemaksu līdzekļi esot kvalificējami par valsts atbalstu, ir pārkāpts LESD 107. panta 1. punkts.

Piesārņoto platību sanācijai izmantotie iemaksu līdzekļi izlīdzinot strukturālu kaitējumu, kas prasītājam bija nodarīts *Rheinland-Pfalz* federālās zemes veiktās piesārņoto zemesgabalu likumīgās piesārīšanas dēļ, un tāpēc tie neesot atbalsts.

Prasība, kas celta 2012. gada 12. jūlijā — Yuanping Changyuan Chemicals/Padome

(Lieta T-310/12)

(2012/C 273/34)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd (Yuan Ping City, Xin Zhou, Ķīna) (pārstāvis — V. Akritidis, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Padomes 2012. gada 12. aprīļa Īstenošanas regulu (ES) Nr. 325/2012, ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu par Indijas un Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes skābeņskābes importu (OV L 106, 1. lpp.);

- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas prasītājam radušies šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Padomes 2009. gada 30. novembra Regulas (EK) Nr. 1225/2009 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (OV L 343, 51. lpp.) (turpmāk tekstā — "Pamatregula"), 3. pants, kurā ir noteikts, ka zaudējumu jēdziens attiecas uz "Savienības ražošanas nozarei" nodarītajiem zaudējumiem, un Pamatregulas 4. panta 1. punkts par Savienības ražošanas nozares definīciju, jo atbildētāja Savienības ražošanas nozares jēdzienu esot definējusi nepareizi, attiecinot to uz diviem ražotājiem, kas nesadarbojās, un no kuriem viens jau bija pārtraucis ražošanu vairākus gadus pirms izmeklēšanas laikposma.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Pamatregulas 3. panta 2. un 5. punkts, saskaņā ar kuru Savienības ražošanas nozarei nodarīto zaudējumu novērtējumam ir jābūt balstītam uz nepārprotamiem pierādījumiem, kas iegūti pēc

visu attiecīgo faktu objektīvas novērtēšanas, jo atbildētāja ir pieļāvusi būtisku kļūdu vērtējumā, ar zaudējumiem saistītos faktorus izvērtējot selektīvā veidā, pamatojoties uz diviem atsevišķiem un pretrunīgiem datu kopumiem (mikro un makroekonomikas faktoriem).

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Pamatregulas 9. panta 4. punkts, saskaņā ar kuru maksājums ir jāuzliek vienīgi tiktāl, ciktāl tas nepieciešams, lai kompensētu dempinga radītos zaudējumus; Pamatregulas 14. panta 1. punkts, saskaņā ar kuru maksājumiem iekasē neatkarīgi no muitas nodokļiem, nodokļiem un citiem maksājumiem; kā arī Pamatregulas 20. panta 1. un 2. punkts, saskaņā ar kuru ir jāsniedz informācija par būtiskiem faktiem un apsvērumiem, pamatojoties uz kuriem ir uzlikts antidempinga maksājums, jo atbildētāja, aprēķinot zaudējumu apmēru, ir pieļāvusi vairākas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, kā arī nav norādījusi pamatojumu.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Pamatregulas 20. panta 5. punkts, kurā ir paredzēts vismaz 10 dienu laika posms, kurā var iesniegt komentārus pēc informācijas galīgās nodošanas atklātībai, kā arī nediskriminācijas un labas pārvaldības pamatprincipi, jo atbildētāja prasītājam piešķīra īsāku termiņu, lai atbildētu uz izmeklēšanas galīgajiem secinājumiem par termiņu, kas tika piešķirts pārējiem šīs procedūras dalībniekiem.

Prasība, kas celta 2012. gada 13. jūlijā — Tubes Radiatori/ITSB — Antrax It (Apkures radiatori)

(Lieta T-315/12)

(2012/C 273/35)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Tubes Radiatori Srl (Resana, Itālija) (pārstāvji — S. Verea, K. Muraro un M. Balestriero, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otrs procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieks: Antrax It Srl (Resana, Itālija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt ITSB Apelāciju trešās padomes 2012. gada 3. aprīļa lēmumu lietā R 953/2011-3 un pēc tam pārbaudīt un atzīt par spēkā esošu Kopienas dizainparaugu Nr. 000 169 370-0002, kura īpašnice ir TUBES RADIATORI Srl, jo tas ir jauns un tam ir individuāla būtība;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saskaņā ar Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesas 1991. gada 2. maija Reglamenta 87. pantu.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: Apkures radiatori — Kopienas dizainparaugs Nr. 169 370-0002

Kopienas preču zīmes īpašnieks: prasītāja

Lietas dalībnieks, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: Antrax It Srl

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: Regulas par Kopienas dizainparaugiem (turpmāk tekstā — “Regula”) 4. un 9. panta pārkāpums un it īpaši spēkā neesamības pamats, kas minēts Regulas 25. panta 1. panta b) apakšpunktā individuālas būtības neesamības dēļ Regulas 6. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē.

Anulēšanas nodaļas lēmums: atzīt Kopienas dizainparaugu par spēkā neesošu

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 6/2002 4., 5. un 6. panta pārkāpums

Prasība, kas celta 2012. gada 23. jūlijā — Nīderlande/Komisija

(Lieta T-325/12)

(2012/C 273/36)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Nīderlandes Karaliste (pārstāvji — C. Wissels, J. Langer un M. de Ree)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas 2012. gada 11. maija lēmumu ar numuru SG-Greffe (2012) D/3150 lietā SA.28855 (N 373/2009) (agrāk — C 10/2009 un N 528/2009 — Nīderlande/ING — pārstrukturēšanās atbalsts);

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots tiesību uz aizstāvību un rūpības principa pārkāpums: