

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2012. gada 28. marta Lēmumu C(2012) 2069, galīgā redakcija, lietā COMP/39.452 — Logu un stikla durvju stiprinājumi, tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītāju;
- pakārtoti — atbilstoši samazināt prasītājai uzliktā naudas soda apmēru;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza deviņus pamatus.

- 1) Pirmkārt, lēmums par naudas soda uzlikšanu kļūdaini ir balstīts uz pieņēmumu par LESD 101. panta pārkāpumu. Tas tā tomēr nevarot būt, jo apspriedes tika īstenotas, otrai tirgus dalībniecei pilnībā par tām zinot un pēc tās lūguma.
- 2) Otrkārt, lēmums par naudas soda uzlikšanu kļūdaini ir balstīts uz pieņēmumu, ka apspriedes iesaistīto uzņēmumu starpā notika par cita veida stiprinājumiem nevis pagriežami-atvāžamajiem stiprinājumiem.
- 3) Treškārt, pat ja būtu noticis LESD 101. panta pārkāpums, lēmums par naudas soda uzlikšanu katrā ziņā kļūdaini ir balstīts uz pieņēmumu, ka pret konkurenci vērstā rīcība ir ietekmējusi arī speciālos stiprinājumus.
- 4) Ceturtkārt, kļūdaini ir arī pieņēmums par to, ka prasītāja ir piedalījies pret konkurenci vērstā nolīgumā, kura ietekme ir pārsniegusi Vācijas Federatīvās Republikas teritoriju. Prasītājai labākajā gadījumā varot inkriminēt LESD 101. panta 1. punkta pārkāpumu attiecībā uz Itālijas un Grieķijas tirgu 2007. gadā.
- 5) Piektkārt, prasītāja, papildinot otro līdz ceturto pamatu, pakārtoti norāda, ka, aprēķinot naudas sodu, kļūdaini ir ņemts vērā apgrozījums attiecībā uz slīdstiprinājumiem un/vai speciālajiem stiprinājumiem, kā arī apgrozījums, kas nav realizēts Vācijā. Šāda apgrozījuma iekļaušanas dēļ apgrozījums, kuru atbildētāja noteica pamatsummas aprēķināšanai, bija pārāk liels. Līdz ar to ir ticis pārkāpts Regulas Nr. 1/2003 23. panta 3. punkts.
- 6) Sestkārt, prasītāja pakārtoti arī norāda uz kļūdu vērtējumā, kas pieļauta aprēķinot naudas sodu, ņemot vērā pārkāpuma smagumu, kā arī atturēšanas pakāpi (t.s. "ieejas maksa"). Procentuālais īpatsvars, kas prasītājas gadījumā tika piemērots attiecībā uz pārkāpuma smagumu un atturēšanas pakāpi, bija pārmērīgi augsts. Arī tiktāl ir noticis Regulas Nr. 1/2003 23. panta 3. punkta pārkāpums.
- 7) Septītkārt, prasītāja pakārtoti arī apgalvo, ka ir pieļauts Regulas Nr. 1/2003 23. panta 3. punkta pārkāpums, jo ir

kļūdaini ņemts vērā apgrozījums, ko tā bija realizējusi kopā ar pārējiem karteļa dalībniekiem.

- 8) Astotkārt, lēmumā turklāt ir pieļauts būtisks pamatojuma trūkums. Tādēļ tas ir pilnībā atceļams LESD 296. panta pārkāpuma dēļ un no tā izrietošā prasītājas tiesību uz aizstāvību pārkāpuma dēļ, neatkarīgi no tā, vai prasītāja bija iesaistīta nolīgumā, kas ir pretrunā LESD 101. pantam, vai nē. Šo trūkumu neesot iespējams novērst pašreiz notiekošajā tiesvedībā.
- 9) Devītkārt, Komisija ir kļūdaini balstījies uz pieņēmumu, ka prasītāja ir piedalījies (varbūtēji) pret konkurenci vērstajā nolīgumā laikā no 1999. gada 16. novembra līdz 2007. gada 3. jūlijam. Apgalvojums par vienotu un turpinātu pārkāpumu, kas ildzis no 1999. gada 16. novembra līdz 2007. gada 3. jūlijam, tomēr neesot pamatots, ņemot vērā neatkarīgi veikto cenu paaugstinājumu 2001. gadam, kā arī vienošanās neesamību attiecībā uz 2002. gadu. Tādējādi lēmums labākajā gadījumā varētu ietvert laikposmu, sākot no 2003. gada. Tomēr tiktāl, ciktāl tiek apgalvots, ka prasītāja ir piedalījies pret konkurenci vērstā rīcībā, kuras ietekme ir pārsniegusi Vācijas tirgu, prasītājai labākajā gadījumā varot inkriminēt LESD 101. panta pārkāpumu 2007. gadā. Prasītāja līdz ar to uzskata, ka nav pamata pieņēmumam, ka tā būtu piedalījies pārkāpumā, kurš ildzis septiņus gadus un septiņus mēnešus.

Prasība, kas celta 2012. gada 11. jūnijā — Siegenia un Noraa/Komisija

(Lieta T-257/12)

(2012/C 227/54)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasūtājas: Siegenia-Aubi KG (Wilnsdorf, Vācija) un Noraa GmbH (Wilnsdorf, Vācija) (pārstāvji — T. Caspary un J. van Kann, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- daļēji atcelt Komisijas 2012. gada 28. marta Lēmumu C(2012) 2069, galīgā redakcija, lietā COMP/39.452 — Logu un stikla durvju stiprinājumi, tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītājām;

— pakārtoti — atbilstoši samazināt prasītājām apstrīdētajā lēmumā uzliktā naudas soda apmēru atbilstoši LESD 261. pantam;

— piespriet atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza astoņus pamatus.

1) Pirmkārt, atbildētāja, veicot savu novērtējumu, ir pārkāpusi pierādīšanas pienākuma (Regulas Nr. 1/2003 2. pants), pierādījumu apjoma un pienākuma norādīt pamatojumu pamatprincipus. It īpaši atbildētāja neesot pietiekamā apmērā pierādījusi, ka Vācijā praktizētajām pagriežami-atvāzamo sistēmu cenām bija varbūtēja signālietekme attiecībā uz visām stiprinājumu tehnoloģijām un materiāliem visā EEZ un tādējādi esot prettiesiski samazinājusi savu pierādīšanas pienākumu.

2) Otrkārt, atbildētāja ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pieņemot, ka varbūtējais nolīgums ir ietekmējis visu EEZ, un nav sniegusi pietiekamus pierādījumus šajā ziņā.

3) Treškārt, atbildētāja ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pieņemot, ka varbūtējais pārkāpums attiecās uz visām stiprinājumu tehnoloģijām un materiāliem, un nav sniegusi pietiekamus pierādījumus šajā ziņā.

4) Ceturtkārt, atbildētāja esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pieņemot, ka nolīgums par cenām tika noslēgts 2002. gadā, un nav sniegusi pietiekamus pierādījumus šajā ziņā. Tā rezultātā arī Pamatnostādnes naudas sodu aprēķināšanai tika piemērotas, pieļaujot kļūdu tiesību piemērošanā, jo tika kļūdaini prezumēts, ka pārkāpums ilga no 1999. līdz 2007. gadam. Turklāt atbildētāja esot pārkāpusi Regulas Nr. 1/2003 25. pantu, jo attiecībā uz darbībām, kas tika īstenotas pirms 2002. gada, jau esot iestājies noilgums.

5) Piektkārt, atbildētāja ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, inkriminējot prasītājām tādas sabiedrības īstenoto rīcību, kurā tai ir tikai mazākumakcionāra statuss, tādējādi pārkāpjot noteikumus par mētesabiedrības vairošanu par meitassabiedrību īstenoto rīcību, kā arī pienākumu norādīt pamatojumu.

6) Sestkārt, veicot naudas soda pielāgošanu, atbildētāja ir pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes, samērīguma, labas pārvaldības principus un pienākumu norādīt pamatojumu. Turklāt atbildētāja ir rīkojusies pretēji Pamatnostādņu naudas sodu aprēķināšanai formulējumam, loģikai un mērķim.

7) Septītkārt, nosakot pārkāpuma smaguma pakāpi, atbildētāja ir pārkāpusi samērīguma un labas pārvaldības principus, Pamatnostādņu naudas sodu aprēķināšanai 20., 23. un 25. punktu un pienākumu norādīt pamatojumu.

8) Astotkārt, nosakot atbildību mīkstinošos apstākļus, atbildētāja ir pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes principu, Pamatnostādņu naudas sodu aprēķināšanai 29. punktu un pienākumu norādīt pamatojumu. It īpaši atbildētāja neesot ņēmusi vērā to, ka prasītāju rīcība tika īstenota bez iepriekšēja nodoma, kā arī to aktīvo sadarbību.

Prasība, kas celta 2012. gada 11. jūnijā — Alban Giacomo/Komisija

(Lieta T-259/12)

(2012/C 227/55)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Alban Giacomo SpA (Romano d'Ezzelino, Itālija) (pārstāvji — S. Nanni Costa, F. Di Gianni, G. Coppo, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt vai pakārtoti — samazināt prasītājam uzlikto naudas sodu, vajadzības gadījumā izmantojot neierobežoto kompetenci, kas tai ir paredzēta LESD 261. pantā;

— piespriet Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šajā lietā apstrīdētais lēmums ir tas pats, kas ir apstrīdēts lietā T-248/12 *Carl Fuhr GmbH & C. KG/Komisija*.

Savas prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka *Alban Giacomo SpA* inkriminētā pārkāpuma ilgums ir noteikts prettiesiski.

— Ar pirmo pamatu prasītāja apgalvo, ka tai inkriminētais pārkāpums tika izbeigts pēdējās sanāksmes laikā, kurā tā piedalījās, proti, 2006. gada 11. septembrī, nevis Komisijas 2007. gada 3. jūlijā veikto pārbaužu brīdī.