

— piespriest (reģistrācijas pieteikuma) iesniedzējai atlīdzināt iebildumu iesniedzējas tiesāšanās izdevumus

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "JULIUS K9" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 18., 25. un 28. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 8 542 201

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: divas grafiskas preču zīmes, kurās attēlots suns, (sakrustoti) kauli un burtu un ciparu kombinācija "K 9" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 14., 18. un 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

nosaukumu COMP/F/38.638 — *Butadiēnkaučuks un emulsijas polimerizācijā iegūts butadiēnstirolkaučuks — atkārtota pieņemšana*) un ar kuru *Versalis SpA* tika informēta par Komisijas lēmumu vēlreiz paziņot iebildumus un pieņemt jaunu lēmumu par pārkāpumu, ar kuru tai tiks piemērots naudas sods saistībā ar procedūru COMP/F/38.638 — *Butadiēnkaučuks un emulsijas polimerizācijā iegūts butadiēnstirolkaučuks*. Šī vēstule tika nosūtīta pēc 2011. gada 13. jūlija sprieduma lietā T-59/07, ar kuru Vispārējā tiesa atcēla lēmumu par pārkāpumu daļā par atbildību pastiprināšanu — recidīvu attiecībā uz prasītāju un solidāri ar to arī *Eni*, veicot uzliktā naudas soda pārrēķinu.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza vienu pamatu.

Ar pirmo un vienīgo šīs prasības pamatu prasītāja norāda uz Komisijas kompetences neesamību, lai pret to uzsāktu represīvu procedūru nolūkā pieņemt jaunu lēmumu par pārkāpumu. It īpaši tā uzskata, ka Komisijas sankcionēšanas pilnvaras attiecībā uz *Versalis SpA* saistībā ar tiem faktiskajiem apstākļiem, uz kuriem attiecas procedūra COMP/F/38.638 — *Butadiēnkaučuks un emulsijas polimerizācijā iegūts butadiēnstirolkaučuks*, beidzās pēc 2006. gada 29. novembra Lēmuma C(2006) 5700, galīgā redakcija, pieņemšanas, kuru Eiropas Savienības Vispārējā tiesa atcēla ar 2011. gada 13. jūlija spriedumu lietā T-59/07, par kuru savukārt pašreiz ir iesniegta apelācijas sūdzība Tiesā.

Prasība, kas celta 2012. gada 4. jūnijā — *Versalis*/Komisija

(Lieta T-241/12)

(2012/C 227/48)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Versalis SpA* (*San Donato Milanese*, Itālija) (pārstāvji — *F. Moretti*, *L. Nascimbene* un *M. Siragusa*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto tiesību aktu, ar kuru Komisija uzskatīja, ka ir izpildīti nosacījumi represīvas procedūras uzsākšanai pret *Versalis SpA* un *Eni SpA*, un piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir vēsta pret lēmumu, kurš esot ietverts Eiropas Komisijas 2012. gada 23. aprīļa vēstulē (D/2012/042050, ar

Prasība, kas celta 2012. gada 8. jūnijā — *Fuhr*/Komisija

(Lieta T-248/12)

(2012/C 227/49)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Carl Fuhr GmbH & Co. KG* (*Heiligenhaus*, Vācija) (pārstāvji — *C. Bahr*, *S. Dethof* un *A. Malec*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas 2012. gada 28. marta Lēmumu C(2012) 2069, galīgā redakcija, lietā COMP/39.452 — Logu un stikla durvju stiprinājumi, tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītāju;

— pakārtoti — atbilstoši samazināt prasītājai apstrīdētajā lēmumā uzliktā naudas soda apmēru;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza astoņus pamatus.

Pirmkārt, prasītāja apgalvo, ka, pieņemot, ka prasītāja ir piedalījies vienotā un saliktā pārkāpumā, ir pārkāpts LESD 101. pants. Īstenojot vienotu pieeju un novērtējumu attiecībā uz katra iesaistītā uzņēmuma rīcību un prettiesiski īstenojot vienveidīgu pieeju attiecībā pret visiem dalībniekiem, atbildētāja esot pārkāpusi savu pienākumu juridiski novērtēt katra iesaistītā uzņēmuma individuālo dalību pārkāpumā. Atbildētāja bez jebkāda juridiska pamata esot piedēvējusi prasītājai citu personu rīcību un tādējādi esot pārkāpusi Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 1. punktā paredzēto *nulla poena sine lege* principu.

Otrkārt, prasītāja kritizē kļūdaino pieņēmumu, saskaņā ar kuru tā esot piedalījies EEZ līmeņa pārkāpumā. Prasītāja neesot piedalījies nevienā no daudzajām sanāksmēm un saziņā, kas tika veikta ārpus Vācijas. Turklāt tā nemaz neesot zinājusi par EEZ līmeņa pārkāpumu un, ņemot vērā visus apstākļus, tai nemaz nebija jābūt par to informētai.

Treškārt, prasītāja apgalvo, ka nav izpildīts atbildētājas pienākums norādīt pienācīgu pamatojumu atbilstoši LESD 296. panta 2. punktam, veicot attiecīgo uzņēmumu individuālās dalības vispārēju, vienveidīgu novērtējumu.

Ceturtkārt, prasītāja norāda uz naudas soda nepareizu aprēķināšanu, ietverot tajā neatbilstošu apgrozījumu un tādējādi pārkāpjot Regulas Nr. 1/2003 23. panta 3. punktu un 2006. gada pamatnostādnes naudas sodu aprēķināšanai. Tā kā prasītāja nav piedalījies EEZ līmeņa pārkāpumā, atbildētāja varēja ņemt vērā vienīgi Vācijā realizēto prasītājas apgrozījumu. Turklāt atbildētāja neesot bijusi tiesīga ņemt vērā neatbilstošo apgrozījumu, kas realizēts ar vairumtirdzniecības klientiem, kuri atbilstoši līguma noteikumiem tirgoja attiecīgās preces vienīgi ārpus EEZ.

Piektkārt, prasītāja norāda uz acīmredzamām kļūdām vērtējumā, kas pieļautas, aprēķinot tai uzlikto naudas sodu, un tādējādi pārkāpjot Regulas Nr. 1/2003 23. panta 3. punktu un soda samērīguma ar izdarīto pārkāpumu principu, kas paredzēts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. panta 3. punktā, lasot to kopā ar tās 48. panta 1. punktu. Prasītājai uzliktais naudas sods esot pārmērīgi augsts un nesamērīgs. Aprēķinot naudas sodu, atbildētāja it īpaši neesot novērtējusi prasītājas individuālo dalību ilguma, apmēra un intensitātes ziņā, kā arī nav ņemusi vērā tās atbildību mikstinošos apstākļus.

Sestkārt, prasītāja apgalvo, ka ir pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips, jo ir veikts pretrunīgs un nesaprotams prasītājai uzlikta naudas soda samazinājums pārāk mazā apmērā. Prasītājai

uzlikta naudas soda samazinājumam neesot nekā kopīga ar visiem citiem dalībniekiem uzlikto naudas sodu samazinājumu apmēru, tas nostādot prasītāju stipri neizdevīgākā stāvoklī un nekādā ziņā neesot objektīvi pamatots.

Septītkārt, prasītāja apgalvo, ka, aprēķinot naudas soda pamatsummu, ir pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips. Atbildētāja visiem uzņēmumiem esot noteikusi vienādu naudas soda pamatsummas procentuālo apmēru, nekādā veidā neņemot vērā individuālās dalības apmēru, un tādējādi nostādījusi prasītāju stipri neizdevīgākā stāvoklī.

Astotkārt, prasītāja norāda, ka procedūras pārmērīgais ilgums un tas, ka tas nav ticis ņemts vērā naudas soda aprēķināšanā, ir Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2012. gada 6. jūnijā — EGL u.c./Komisija

(Lieta T-251/12)

(2012/C 227/50)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: EGL, Inc. (Hjūstona, Amerikas Savienotās Valstis), CEVA Freight (UK) Ltd (Ashby de la Zouch, Apvienotā Karaliste), CEVA Freight Shanghai Ltd (Šanhaja, Ķīna) (pārstāvji — M. Brealey, QC (Queen's Counsel), S. Love, Barrister, M. Pullen, D. Gillespie un R. Fawcett-Feuillette, Solicitors)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi:

- atcelt 1. pantu Komisijas 2012. gada 28. marta lēmumā C(2012) 1959, galīgā redakcija, lietā COMP/39.462 — *Freight Forwarding*, kas attiecas uz LESD 101. panta un EEZ līguma 53. panta piemērošanas procedūru, ciktāl tika atzīts, ka prasītāji ir bijuši iesaistīti divos LESD 101. panta 1. punkta pārkāpumos, kas ietver tā saukto Jaunās eksporta sistēmas (turpmāk tekstā — "JES") vienošanos un Valūtas pielāgošanas faktora (turpmāk tekstā — "VPF") vienošanos;
- atcelt 2. pantu Komisijas 2012. gada 28. marta lēmumā C(2012) 1959, galīgā redakcija, ciktāl ar to prasītājiem tiek piemēroti naudas sodi, vai pakārtoti, samazināt naudas soda apmēru, un

- piespriest atbildētājai atlīdzināt pieteikuma iesniegšanas izdevumus.