

Izvirzītie pamati:

- Padomes Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums;
- Regulas par Kopienas preču zīmi [Nr. 207/2009] 62. panta pārkāpums;
- Padomes Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2012. gada 4. jūnijā — Cat Media Pty/ITSB — Avon Products (“RETANEW”)

(Lieta T-246/12)

(2012/C 243/44)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu***Lietas dalībnieki***Prasītāja: Cat Media Pty Ltd (Warriewood, Austrālija) (pārstāvis — I. De Freitas, Solicitor)**Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)**Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Avon Products, Inc. (Ņujorka, Amerikas Savienotās Valstis)***Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2012. gada 21. marta lēmumu lietā R 740/2011-1;
- piespriest atbildētājam un otrai procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt prasītājas ar šo procesu saistītos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti*Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja**Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “RETANEW” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3. klasē — Kopienas preču zīme reģistrācijas pieteikums Nr. W00884450**Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece**Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas vārdiskas preču zīmes “ANEW” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3. un 5. klasē, reģistrācija Nr. 3531051**Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus pilnībā noraidīt**Apelāciju padomes lēmums: apstrīdēto lēmumu atcelt un reģistrācijas pieteikumu pilnībā noraidīt***Izvirzītie pamati:**

- Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2012. gada 6. jūnijā — Argo Group International/ITSB — Arisa Assurances (“ARIS”)

(Lieta T-247/12)

(2012/C 243/45)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu***Lietas dalībnieki***Prasītāja: Argo Group International Holdings Ltd (Hamilton, Bermuda) (pārstāvji — R. Hoy, S. Levine un N. Edbrooke, Solicitors)**Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)**Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Arisa Assurances SA (Luksemburga, Luksemburga)***Prasītājas prasījumi:**

- atcelt vai grozīt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2012. gada 9. marta lēmumu lietā R 193/2011-2, lai tādējādi prasītājas preču zīme tiktu reģistrēta;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti*Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja**Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska krāsu preču zīme “ARIS” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 36. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 7390404**Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece**Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: grafiskas krāsu preču zīmes “ARISA ASSURANCES S.A.” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 36. klasē, Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 307470**Iebildumu nodaļas lēmums: Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu pilnībā noraidīt**Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt*

Izvirzītie pamati: prasītāja norāda, ka secinot, ka preču zīmes ir no tiesību viedokļa līdzīgas, un *ipso facto* secinot, ka no konkrētās sabiedrības daļas viedokļa pastāv sajaukšanas iespēja, ITSB un Apelāciju padome esot pieļāvuši kļūdu tiesību piemērošanā

Prasība, kas celta 2012. gada 5. jūnijā — Uralita/Komisija

(Lieta T-250/12)

(2012/C 243/46)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Uralita, SA (Madride, Spānija) (pārstāvji — K. Struckmann, advokāts, un G. Forwood, Barrister)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi

— atcelt Eiropas Komisijas 2012. gada 27. marta Lēmuma C(2012) 1965, ar ko groza 2008. gada 11. jūnija Lēmumu C(2008) 2626 par EK līguma 81. panta (jaunajā redakcijā — Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. pants) un EEZ līguma 53. panta piemērošanas procedūru (Lieta COMP/38.695 — NĀTRIJA HLORĀTS), 1. panta 2. punktu, ciktāl ar to prasītājai ir noteikts naudas sods EUR 4 231 000 apmērā;

— atcelt Komisijas 2012. gada 27. marta Lēmuma C(2012) 1965 — Lieta COMP/38.695 — Nātrija hlorāts 2. pantu, un

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus alternatīvus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka lēmums noteikt naudas sodu pēc tam, kad bija beidzies Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003⁽¹⁾ 25. panta 1. punktā paredzētais noilguma termiņš, un saglabāt par šo summu radušos procentus bija prettiesisks.
- 2) Ar otro pamatu pakārtoti tiek apgalvots, ka Komisija prettiesiski ieturēja ar 2012. gada 27. marta Lēmumu C(2012) 1965 uzlikto naudas sodu, ieskaitot procentus, pirms naudas sods kļuva iekasējams.

⁽¹⁾ Padomes 2002. gada 16. decembra Regula (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā (OV L 1, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2012. gada 13. jūnijā — Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon/Komisija

(Lieta T-261/12)

(2012/C 243/47)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE (Chalandri, Grieķija) (pārstāvis — A. Krystallidis, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— piespriest atlīdzināt zaudējumus, kas prasītājai nodarīti ar ES deleģācijas Serbijā 2012. gada 23. marta prettiesisko lēmumu, ar kuru ir atcelta līguma, kas slēdzams ar prasītāju kā projekta “Konkurences aizsardzības komisijas (KAK) institucionālās jaudas stiprināšana Serbijas Republikā” (OV 2011, S 147) īstenošanai izveidotā konsorcijs vadītāju, slēgšanas tiesību piešķiršana;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot rīkojusies prettiesiski, apgalvodama, ka prasītājai esot bijušas netaisnīgas priekšrocības salīdzinājumā ar pārējiem pretendentiem, jo šis interešu konflikts, kurā tiek vainota prasītāja, attiecas nevis uz prasītāju, bet gan uz gluži neatkarīgu trešo uzņēmumu — *European profiles SA*.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja neesot izpildījusi pienākumu nodrošināt skaidru un pamatotu lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas atcelšanu, pārkāpjot Eiropas Labas administratīvās prakses kodeksa 18. pantu, nenorādīdama iemeslu, kādēļ prasītājai esot bijušas netaisnīgas priekšrocības salīdzinājumā ar pārējiem pretendentiem.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka, neaicinājusi prasītāju izteikt savu viedokli par iespējamo interešu konfliktu, atbildētāja neesot ievērojusi prasītājas tiesības tikt uzklaustītai, tādējādi pārkāpdama Eiropas Labas administratīvās prakses kodeksa 16. pantu.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja neesot izpildījusi Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 42. pantā noteikto pienākumu ļaut prasītājai iepazīties ar dokumentiem, ar kuriem it kā esot pierādīta nelikumīgā saistība ar DIADIKASIA konsorcijs un tās netaisnīgā priekšrocība.