

Lietas dalībnieces, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītājas

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: pieteikums saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta b) apakšpunktu kopsakarā ar 8. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktu un 8. panta 5. punktu un saskaņā ar šīs regulas 52. panta 1. punkta b) apakšpunktu

Anulēšanas nodaļas lēmums: pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: prasītājas apgalvo, ka Apelāciju padome esot pārkāpusi Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 (turpmāk tekstā — "Regula") 8. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktu, 8. panta 5. punktu un 52. panta 1. punkta b) apakšpunktu, jo tā:

- esot vadījusies no kļūdainas interpretācijas argumentācijas un pierādīšanas pienākumam saskaņā ar Regulas 54. pantu un 165. panta 4. punktu;
- esot nepareizi piemērojusi Tiesas judikatūru;
- neesot ņēmusi vērā starptautiskās preču zīmes būtisko izmantošanu, labi zināmo raksturu un izmantošanu, kam ir nozīme attiecībā uz to, kā attiecīgie patērētāji uztver apzīmējumu "PRIM";
- esot nepareizi piemērojusi Regulas 55. pantu saistībā ar 41. pantu, apgalvojot, ka agrākajām tiesībām ir jāpieder vienam un tam pašam īpašniekam;
- neesot izteikusi viedokli par prasītāju izvirzītajiem faktiskajiem apstākļiem un pierādījumiem, neesot piešķīrusi attiecīgu nozīmi šiem pierādījumiem, un vispār neesot apskatījusi dažus no tiem (piemēram, licences līgumus);
- neesot ņēmusi vērā apstākli, ka Eiropas Savienībā jau ir reģistrētas līdzīgas preču zīmes, kas ietver vārdu "PRIM".

Prasība, kas celta 2012. gada 4. jūnijā — SNCF/Komisija

(Lieta T-242/12)

(2012/C 273/19)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Société nationale des chemins de fer français* (SNCF) (Parīze, Francija) (pārstāvji — P. Beurrier, O. Billard un V. Landes, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus šajā instancē.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2012. gada 9. marta Lēmumu C(212) 1616, galīgā redakcija, ar kuru par neatbilstoši iekšējam tirgum tiek atzīts valsts atbalsts, kuru Francijas Republika piešķīra par labu *Sernam SCS* (¹), tai skaitā prasītājai par labu *Sernam* īstenojot rekapitalizāciju, sniedzot garantijas un atsakoties no prasījuma tiesībām.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

- 1) Pirmajā pamatā tiek apgalvots, ka esot pārkāptas atbildētājas tiesības uz aizstāvību ar to, ka, apstrīdētajā lēmumā ieņemot tādu nostāju, kura nebija lēmumā par procedūras uzsākšanu, Komisija neļāva prasītājai lietderīgi darīt zināmu savu viedokli par šādas nostājas atbilstību.
- 2) Ar otro pamatu tiek norādīts uz tiesiskās palāvības aizsardzības principa pārkāpumu, jo ar lēmumu "Senam 2" (²) esot radīta tāda situācija, kurā prasītājai radās tiesiska palāvība par to, ka *Sernam* aktīvu pārdošana "vienā partijā" izbeigšana ir leģitīma.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildīts rūpības pienākums un pārkāpts tiesiskās drošības princips, jo Komisija esot pieņēmusi lēmumu gandrīz septiņus gadus pēc *Sernam* aktīvu pārdošanas "vienā partijā" izbeigšanas.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļautas kļūdas tiesību piemērošanā, jo Komisija ir uzskatījusi, ka lēmuma "Senam 2" 3. panta 2. punktā norādītie nosacījumi nav izpildīti. Šis pamats tiek izklāstīts sešās daļās, kuras balstītas uz kļūdām tiesību piemērošanā, kuras Komisija esot pieļāvusi, uzskatot:
 - ka *Sernam* aktīvu pārdošanas "vienā partijā" izbeigšana notika pirms 2005. gada 30. jūnija;
 - ka tā nav pārdošana;
 - ka tā ir visas (aktīvu un pasīvu) *Sernam SA* nodošana;
 - ka tie bija ne tikai *Sernam SA* aktīvi, bet arī papildu 50 miljoni eiro;
 - ka [pārdošana] nav notikusi pārskatāmas un atklātas procedūras rezultātā;
 - un ka aktīvu pārdošanas mērķis nav ticis ievērots.

- 5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, jo Komisija ir uzskatījusi, ka pienākums atgūt valsts atbalstu 41 miljona eiro apmērā ir nodots *Financière Sernam* un tā meitas uzņēmumiem, lai gan *Financière Sernam* nevar uzskatīt par šī atbalsta saņēmēju, jo tā samaksāja tirgus cenu par *Sernam* "vienas partijas" aktīviem.
- 6) Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka neesot norādīts pamatojums un esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, jo Komisija uzskatīja, ka vienošanās protokolā par *Sernam* aktīvu pārdošanu "vienā partijā" paredzētie pasākumi ir valsts atbalsts, lai gan par to iegādā samaksātā tirgus cena izrietēja no atklāta, pārskatāma un nediskriminējoša uzaicinājuma iesniegt piedāvājumus, un ka tā ir daudz zemāka par likvidācijas izmaksām, kuras prasītājam būtu jāsedz gadījumā, ja *Sernam* tiktu juridiski likvidēta.

(¹) Valsts atbalsts Nr. C 37/2008 — Francija — Lēmuma "Senam 2" pieteikums — SA. 12522.

(²) Komisijas 2004. gada 20. oktobra Lēmums 2006/367/EK par valsts atbalstu, ko daļēji īstenojusi Francija par labu uzņēmumam *Sernam* [izziņots ar dokumenta numuru K(2004) 3940] (OV 2006, L 140, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2012. gada 25. jūnijā — *Bimbo*/ITSB — *Café do Brasil* ("Caffè KIMBO")

(Lieta T-277/12)

(2012/C 273/20)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Bimbo*, SA (Barselona, Spānija) (pārstāvis — J. Carbonell Callicó, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Café do Brasil* SpA (Melito di Napoli, Itālija)

Prasītājas prasījumi:

— grozīt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtnās padomes 2012. gada 15. maija lēmumu lietā R 1017/2011-4;

— pakārtoti un tikai tad, ja iepriekšējais prasījums tiktu noraidīts, atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtnās padomes 2012. gada 15. maija lēmumu lietā R 1017/2011-4; un

— piespriest atbildētājam un otrai procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme melnā, sarkanā, zelta un baltā krāsā "Caffè KIMBO" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 11., 21. un 30. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 3478311

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Spānijas vārdiskas preču zīmes "BIMBO" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 30. klasē, reģistrācija Nr. 291655; Spānijā plaši pazīstama agrāka preču zīme "BIMBO" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 30. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt attiecībā uz daļu no apstrīdētajām precēm

Apelāciju padomes lēmums: apstrīdēto lēmumu daļēji atcelt un pārējā daļā apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati:

— Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 64., 75. un 76. panta pārkāpums; un

— Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2012. gada 22. jūnijā — *Inter-Union Technohandel*/ITSB — *Gumersport Mediterranea de Distribuciones* ("PROFLEX")

(Lieta T-278/12)

(2012/C 273/21)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Inter-Union Technohandel GmbH* (Landau in der Pfalz, Vācija) (pārstāvji — K. Schmidt-Hern un A. Feutlinske, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Gumersport Mediterranea de Distribuciones*, SL (Barselona, Spānija)

Prasītājas prasījumi

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2012. gada 27. marta lēmumu lietā R 413/2011-2, un