

**Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2012. gada 3. jūlija rīkojums — Woodman Labs/ITSB — 2 Mas 2 Publicidad Integral (“HERO”)**

(Lieta T-606/11) <sup>(1)</sup>

**(Kopienas preču zīme — Iebildumi — Iebildumu atsaukšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)**

(2012/C 273/16)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Woodman Labs, Inc. (Sausalito, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis — M. Graf, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — P. Geroulakos)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: 2 Mas 2 Publicidad Integral, SL (Vitoria-Gasteiz, Spānija)

**Priekšmets**

Prasība par ITSB Apelāciju ceturtās padomes 2011. gada 29. septembra lēmumu lietā R 876/2010-4 saistībā ar iebildumu procesu starp 2 Mas 2 Publicidad Integral, SL un Woodman Labs, Inc.

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību;
- 2) katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

<sup>(1)</sup> OV C 32, 04.02.2012.

**Vispārējās tiesas 2012. gada 12. jūlija rīkojums — Chico’s Brands Investments/ITSB — Artsana (“CHICO’S”)**

(Lieta T-83/12) <sup>(1)</sup>

**(Kopienas preču zīme — Iebildumi — Iebildumu atsaukšana — Tiesvedības izbeigšana pirms sprieduma taisīšanas)**

(2012/C 273/17)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Chico’s Brands Investments, Inc. (Fort Myers, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis — T. Holman, solicitor)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — P. Geroulakos)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Artsana SpA (Grande, Itālija)

**Priekšmets**

Prasība par ITSB Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 27. oktobra lēmumu lietā R 876/2010-4 saistībā ar iebildumu procesu starp Artsana SpA un Chico’s Brands Investments, Inc.

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) izbeigt tiesvedību lietā par šo prasību;
- 2) katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

<sup>(1)</sup> OV C 118, 21.04.2012.

**Prasība, kas celta 2012. gada 22. maijā — MPM-Quality un Eutech/ITSB — Elton hodinārskā (“MANUFACTURE PRIM 1949”)**

(Lieta T-215/12)

(2012/C 273/18)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — čehu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājas: MPM-Quality v.o.s. (Frydek-Místek, Čehijas Republika) un Eutech akciová společnost (Šternberk, Čehijas Republika) (pārstāvis — M. Kyjovský, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Elton hodinārská, a.s.

**Prasītāju prasījumi**

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2012. gada 5. marta lēmumu lietā R 826/2010-4,

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: kombinēta preču zīme “MANUFACTURE PRIM 1949”, reģistrācijas Nr. 3531662, attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 14. un 35. klasē

Kopienas preču zīmes īpašniece: Elton hodinārská, a.s.

Lietas dalībnieces, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītājas

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: pieteikums saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 51. panta 1. punkta b) apakšpunktu kopsakarā ar 8. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktu un 8. panta 5. punktu un saskaņā ar šīs regulas 52. panta 1. punkta b) apakšpunktu

Anulēšanas nodaļas lēmums: pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: prasītājas apgalvo, ka Apelāciju padome esot pārkāpusi Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 (turpmāk tekstā — "Regula") 8. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktu, 8. panta 5. punktu un 52. panta 1. punkta b) apakšpunktu, jo tā:

- esot vadījusies no kļūdainas interpretācijas argumentācijas un pierādīšanas pienākumam saskaņā ar Regulas 54. pantu un 165. panta 4. punktu;
- esot nepareizi piemērojusi Tiesas judikatūru;
- neesot ņēmusi vērā starptautiskās preču zīmes būtisko izmantošanu, labi zināmo raksturu un izmantošanu, kam ir nozīme attiecībā uz to, kā attiecīgie patērētāji uztver apzīmējumu "PRIM";
- esot nepareizi piemērojusi Regulas 55. pantu saistībā ar 41. pantu, apgalvojot, ka agrākajām tiesībām ir jāpieder vienam un tam pašam īpašniekam;
- neesot izteikusi viedokli par prasītāju izvirzītajiem faktiskajiem apstākļiem un pierādījumiem, neesot piešķīrusi attiecīgu nozīmi šiem pierādījumiem, un vispār neesot apskatījusi dažus no tiem (piemēram, licences līgumus);
- neesot ņēmusi vērā apstākli, ka Eiropas Savienībā jau ir reģistrētas līdzīgas preču zīmes, kas ietver vārdu "PRIM".

**Prasība, kas celta 2012. gada 4. jūnijā — SNCF/Komisija**

(Lieta T-242/12)

(2012/C 273/19)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Société nationale des chemins de fer français* (SNCF) (Parīze, Francija) (pārstāvji — P. Beurrier, O. Billard un V. Landes, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

#### Prasītājas prasījumi:

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus šajā instancē.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2012. gada 9. marta Lēmumu C(212) 1616, galīgā redakcija, ar kuru par neatbilstoši iekšējam tirgum tiek atzīts valsts atbalsts, kuru Francijas Republika piešķīra par labu *Sernam SCS* (<sup>1</sup>), tai skaitā prasītājai par labu *Sernam* īstenojot rekapitalizāciju, sniedzot garantijas un atsakoties no prasījuma tiesībām.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

- 1) Pirmajā pamatā tiek apgalvots, ka esot pārkāptas atbildētājas tiesības uz aizstāvību ar to, ka, apstrīdētajā lēmumā ieņemot tādu nostāju, kura nebija lēmumā par procedūras uzsākšanu, Komisija neļāva prasītājai lietderīgi darīt zināmu savu viedokli par šādas nostājas atbilstību.
- 2) Ar otro pamatu tiek norādīts uz tiesiskās palāvības aizsardzības principa pārkāpumu, jo ar lēmumu "Senam 2" (<sup>2</sup>) esot radīta tāda situācija, kurā prasītājai radās tiesiska palāvība par to, ka *Sernam* aktīvu pārdošana "vienā partijā" izbeigšana ir leģitīma.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka nav izpildīts rūpības pienākums un pārkāpts tiesiskās drošības princips, jo Komisija esot pieņēmusi lēmumu gandrīz septiņus gadus pēc *Sernam* aktīvu pārdošanas "vienā partijā" izbeigšanas.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļautas kļūdas tiesību piemērošanā, jo Komisija ir uzskatījusi, ka lēmuma "Senam 2" 3. panta 2. punktā norādītie nosacījumi nav izpildīti. Šis pamats tiek izklāstīts sešās daļās, kuras balstītas uz kļūdām tiesību piemērošanā, kuras Komisija esot pieļāvusi, uzskatot:
  - ka *Sernam* aktīvu pārdošanas "vienā partijā" izbeigšana notika pirms 2005. gada 30. jūnija;
  - ka tā nav pārdošana;
  - ka tā ir visas (aktīvu un pasīvu) *Sernam SA* nodošana;
  - ka tie bija ne tikai *Sernam SA* aktīvi, bet arī papildu 50 miljoni eiro;
  - ka [pārdošana] nav notikusi pārskatāmas un atklātas procedūras rezultātā;
  - un ka aktīvu pārdošanas mērķis nav ticis ievērots.