

Prasība, kas celta 2012. gada 26. aprīlī — Moonich Produktkonzepte & Realisierung/ITSB — Thermofilm Australia (“HEATSTRIP”)

(Lieta T-184/12)

(2012/C 200/37)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Moonich Produktkonzepte & Realisierung GmbH (Sauerlach/Lochhofen, Vācija) (pārstāvis — H. Pannen, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITS B Apelāciju padomē dalībniece: Thermofilm Australia Pty Ltd (Springvale, Austrālija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2012. gada 26. janvāra lēmumu lietā R 1956/2010-1;

— piespriest ITS B atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “HEATSTRIP” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9., 11. un 35. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 7 296 676

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Thermofilm Australia Pty Ltd

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: neregistrēta vārdiska preču zīme “HEATSTRIP”, kas Austrālijā, Kanādā, Amerikas Savienotajās Valstīs un Apvienotajā Karalistē esot aizsargāta tostarp attiecībā uz apkures iekārtām

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību apmierināt un reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 3. punkta, kā arī tās pašas regulas 75. panta un 76. panta 1. punkta otrā teikuma pārkāpums

Prasība, kas celta 2012. gada 26. aprīlī — Verus/ITSB — Maquet (“LUCEA LED”)

(Lieta T-186/12)

(2012/C 200/38)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Verus Eood (Sofija, Bulgārija) (pārstāvis — S. Vykydal, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITS B Apelāciju padomē dalībniece: Maquet SAS (Ardon, Francija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2012. gada 13. februāra lēmumu lietā R 67/2011-4 un nodot lietu atkārtotai izskatīšanai Apelāciju padomē;

— piespriest atbildētājam atlidzināt gan tiesāšanās izdevumus Vispārējā tiesā, gan izdevumus procesā Apelāciju padomē.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: Maquet SAS

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “LUCEA LED” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 10. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: vārdiska preču zīme “LUCEO” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 10., 12. un 28. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību apmierināt un iebildumus noraidīt

Izvirzītie pamati:

— Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta pārkāpums;

— Regulas Nr. 207/2009 76. panta 2. punkta pārkāpums;

— Regulas Nr. 207/2009 75. panta otrā teikuma pārkāpums;

— Īstenošanas regulas Nr. 2868/95 6. noteikuma 4. punkta kopsakarā ar Lēmumu Nr. EX-05-5 pārkāpums;

— Regulas Nr. 207/2009 42. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2012. gada 14. maijā — Vācija/Komisija

(Lieta T-198/12)

(2012/C 200/39)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Vācijas Federatīvā Republika (pārstāvji — T. Henze un A. Wiedmann)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas 2012. gada 1. marta Lēmumu C(2012) 1348, galīgā redakcija, saistībā ar Vācijas Federālās Republikas valdības paziņotajiem atsevišķajiem noteikumiem par robežvērtības saglabāšanu svinam, bārijam, arsēnam, dzīvsudrabam, kā arī nitrozamīniem un vielām, kas viegli nitrozējas, pēc Direktīvas 2009/48/EK par rotaļlietu drošumu piemērošanas uzsākšanas, kas paziņots 2012. gada 2. martā, tiklīdz,

ciktāl valsts tiesību normās saglabātās robežvērtības antimonam, arsēnam un dzīvsudrabam nav tikušas apstiprinātas (1. panta 1. punkts) un

ciktāl valsts tiesību normās saglabātās robežvērtības svinam un bārijam ir apstiprinātas tikai līdz 2013. gada 21. jūlijam (1. panta 2. un 3. punkts);

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanā izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza šādus pamatus:

1) Līgumu pārkāpums saskaņā ar 263. panta 2. punkta trešo alternatīvu, to lasot kopā ar LESD 114. pantu, jo atļaujas par svinu un bāriju ierobežojums laikā nav likumīgs

Prasītāja norāda, ka, tā kā Komisija paziņotos valsts noteikumus par robežvērtību svinam un bārijam ir apstiprinājusi

tikai līdz 2013. gada 21. jūlijam, pārsūdzētais lēmums esot pretrunā ar līgumiem LESD 263. panta 2. punkta trešās alternatīvas nozīmē, jo ar termiņa noteikšanu tiek apiets LESD 114. pantā paredzētais termiņu apstiprināšanas regulējums.

2) Būtisku formas prasību pārkāpums saskaņā ar LESD 263. panta 2. punkta otro alternatīvu, jo nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu saskaņā ar LESD 296. panta 2. punktu attiecībā uz atļaujas svinam un bārijam ierobežojumu laikā

Prasītāja norāda, ka Komisija neesot izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu atbilstoši LESD 296. panta 2. punktam un tādējādi esot pārkāpusi būtiskas formas prasības LESD 263. panta 2. punkta otrās alternatīvas nozīmē, jo tā paziņotās valsts tiesību normas par robežvērtību saglabāšanu svinam un bārijam ir apstiprinājusi tikai līdz 2013. gada 21. jūlijam.

3) Nepareiza pilnvaru izmantošana atbilstoši LESD 263. panta 2. punkta ceturtajai alternatīvai, nosakot atļaujas termiņu svinam un bārijam

4) Līgumu pārkāpums saskaņā ar LESD 263. panta 2. punkta trešo alternatīvu, jo attiecībā uz antimonu, arsēnu un dzīvsudrabu nav ticis ņemts vērā LESD 114. panta 4. un 6. punktā minētais novērtēšanas kritērijs

Prasītāja norāda, ka, tiklīdz, ciktāl Komisija ir ieņēmusi nostāju, ka federālā valdība nav pierādījusi, ka Direktīva 2009/48/EK (!) vairāk nepiedāvā atbilstošu aizsardzības līmeni, proti, ka tā ir veselībai bīstama, ir konstatējams līguma pārkāpums atbilstoši LESD 263. panta 2. punkta trešajai alternatīvai, jo nav ņēmusi vērā LESD 114. panta 4. un 6. punktā minēto novērtēšanas kritēriju par to, vai un cik lielā mērā valsts noteikumu atstāšana spēkā, pamatojoties uz svarīgām LESD 36. panta prasībām, ir jāatļauj pēc saskaņošanas pasākuma pieņemšanas.

Prasītājas skatījumā saskaņā ar Tiesas judikatūru spriedumā lietā C-3/00 Dānija/Komisija pastāv kritērijs saistībā ar to, vai lūgumu pārkāpums ir pierādījusi, ka ar valsts tiesību normām tiek nodrošināts augstāks sabiedrības veselības aizsardzības līmenis salīdzinājumā ar saskaņošanas pasākumu un ka tās nepārsniedz vajadzīgo šī mērķa sasniegšanu.

5) Līgumu pārkāpums saskaņā ar LESD 263. panta 2. punkta trešo alternatīvu faktiskas un juridiski kļūdainas LESD 114. panta 4. un 6. punkta piemērošanas dēļ attiecībā uz antimonu, arsēnu un dzīvsudrabu