

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir sagrozīti fakti un pierādījumi (pārsūdzētā sprieduma 33.–37. punktā), jo Civildienesta tiesa lietas materiālos nevarēja rast nekādu pamatojumu tam, lai pārsūdzētā sprieduma 35. punktā secinātu, ka “pirms to AST 8 pakāpes ierēdņu saraksta sagatavošanas, kas paaugstināti AST 9 pakāpē 2010. gada paaugstināšanas amatā ietvaros, iecelējinstiitūcija, veicot ierēdņu nopelnu salīdzinošo izvērtējumu, nav ņēmusi vērā viņu sertifikāciju”.

Prasība, kas celta 2012. gada 12. aprīlī — Peri/ITSB (Savilces forma)

(Lieta T-171/12)

(2012/C 184/32)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Peri GmbH (Weißenhorn, Vācija) (pārstāve — J. Dönch, advokāte)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2012. gada 26. janvāra lēmumu lietā R 1209/2011-1;

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: trīsdimensiju preču zīme savilces formā attiecībā uz precēm, kas ietilpst 6. un 19. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 9 462 078

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta un e) apakšpunkta i) und ii) punkta pārkāpums

Prasība, kas celta 2012. gada 17. aprīlī — Syrian Lebanese Commercial Bank/Padome

(Lieta T-174/12)

(2012/C 184/33)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Syrian Lebanese Commercial Bank S.A. L. (Beiruta, Libāna) (pārstāvji — P. Vanderveeren, L. Defalque un T. Bontinck, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt 1. pantu Padomes 2012. gada 23. janvāra Īstenošanas regulā Nr. 55/2012 un 27. punktu šīs regulas pielikumā, ciktāl prasītāja ir iekļauta Padomes 2012. gada 18. janvāra Regulas Nr. 36/2012 II pielikumā;

— atcelt 1. pantu Īstenošanas lēmumā 2012/37/KĀDP un 27. punktu šī lēmuma pielikumā, ciktāl prasītāja ir iekļauta Lēmuma Nr. 2011/273 II pielikumā;

— atcelt, ja nepieciešams, Padomes 2012. gada 24. janvāra vēstuli-lēmumu;

— noteikt, ka Padome atlīdzina prasības izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvota acīmredzama kļūda vērtējumā attiecībā uz prasītājas iesaistīšanos Sīrijas režīma finansēšanā, jo Padome pirms vai pēc apstrīdēto tiesību aktu pieņemšanas nav sniegusi pierādījumus par prasītājas dalību šī režīma finansēšanā.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots tiesību uz aizstāvību pārkāpums, tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums un efektīvu tiesību aizsardzību tiesā pārkāpums, jo tiesību aktu pieņemšanas process netika balstīts uz sacīkstes principu un Padome netieši atteikusies uzrādīt pierādījumus, kas attaisnotu sankcijas raksturu un apmēru.

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots nepietiekams un neprecīzs pamatojums, jo Padome aprobežojas ar plašu un vispārīgu apsvērumu izklāstu, nenorādot īpašus un konkrētus iemeslus, kuru dēļ tā uzskata, ka prasītājam būtu jāpiemēro ierobežojoši pasākumi.

4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvoti trūkumi, pieņemot apstrīdētos tiesību aktus, jo Padome tajos neesot norādījusi tiesības un pamatprincipus, kas Savienības tiesībās ir noteikti šo aktu adresātiem, un šie tiesību akti esot pieņemti, pamatojoties uz LESD 215. pantu, ko prasītāja uzskata par jebkādu demokrātisku garantiju liegšanu.

Prasība, kas celta 2012. gada 20. aprīlī — Wirtgen/ITSB (Kalta turētāja forma)

(Lieta T-179/12)

(2012/C 184/34)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Wirtgen GmbH (Windhagen, Vācija) (pārstāvis — S. Jackermeier, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtnās padomes 2012. gada 15. februāra lēmumu lietā R 1923/2011-4;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: trīsdimensiju preču zīme kalta turētāja formā attiecībā uz precēm, kas ietilpst 7. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 9 749 631

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 37. panta 3. punkta, 75. panta otrā teikuma, 63. panta 2. punkta, 76. panta 1. punkta pirmā teikuma un 77. panta 1. punkta pārkāpums, kā arī Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Vispārējās tiesas 2012. gada 27. aprīļa rīkojums — Komisija/Smadja

(Lieta T-513/08 P) ⁽¹⁾

(2012/C 184/35)

Tiesvedības valoda — franču

Apelāciju palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 44, 21.02.2009.

Vispārējās tiesas 2012. gada 27. aprīļa rīkojums — Spa Monopole/ITSB — Club de Golf Peralada (“WINE SPA”)

(Lieta T-183/09) ⁽¹⁾

(2012/C 184/36)

Tiesvedības valoda — spāņu

Piektās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 153, 04.07.2009.

Vispārējās tiesas 2012. gada 20. aprīļa rīkojums — Entegris/ITSB — Optimize Technologies (“OPTIMIZE TECHNOLOGIES”)

(Lieta T-163/10) ⁽¹⁾

(2012/C 184/37)

Tiesvedības valoda — angļu

Sestās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 161, 19.6.2010.

Vispārējās tiesas 2012. gada 3. maija rīkojums — Consorzio del vino nobile di Montepulciano u.c./Komisija

(Lieta T-318/10) ⁽¹⁾

(2012/C 184/38)

Tiesvedības valoda — itāļu

Astotās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 260, 25.09.2010.