

Prasība, kas celta 2012. gada 15. martā — Smartbook/ITSB (“SMARTBOOK”)

(Lieta T-123/12)

(2012/C 157/13)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Smartbook AG (Offenburg, Vācija) (pārstāvji — C. Milbradt un A. Schwarz, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2011. gada 15. decembra lēmumu attiecībā uz sūdzību Nr. R 799/2011-2;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp apelācijas procesā radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “SMARTBOOK” (reģistrācijas pieteikums Nr. 8 426 348) attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9., 16. un 28. klasē

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei esot atšķirtspēja un attiecībā uz šajā lietā minētajām precēm tā neesot aprakstoša

Prasība, kas celta 2012. gada 20. martā — Interroll/ITSB (“Inspired by efficiency”)

(Lieta T-126/12)

(2012/C 157/14)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Interroll Holding AG (Sant’ Antonino, Šveice) (pārstāvis — R. Böhm, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2012. gada 12. janvāra lēmumu attiecībā uz sūdzību Nr. R 1280/2011-1;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “Inspired by efficiency” (reģistrācijas pieteikums Nr. 9 725 359) attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 6., 7., 9., 20., 35., 39. un 42. klasē

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei esot atšķirtspēja un attiecībā uz šajā lietā minētajām precēm un pakalpojumiem tā neesot aprakstoša

Prasība, kas celta 2012. gada 21. martā — HTTS/Padome

(Lieta T-128/12)

(2012/C 157/15)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburga, Vācija) (pārstāvji — Rechtsanwältin J. Kienzle un M. Schlingmann)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Padomes 2012. gada 23. janvāra Lēmumu 2012/35/KĀDP, ar kuru groza Lēmumu 2010/413/KĀDP, ar ko paredz ierobežojošus pasākumus pret Irānu ⁽¹⁾, un Padomes 2012. gada 23. janvāra Īstenošanas regulu (ES) Nr. 54/2012, ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 961/2010, ar ko paredz ierobežojošus pasākumus pret Irānu ⁽²⁾, ciktāl šie tiesību akti attiecas uz prasītāju;

— piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, it īpaši prasītājas izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots prasītājas tiesību uz aizstāvību pārkāpums

— Prasītāja šajā ziņā apgalvo, ka Padome esot pārkāpusi tās tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā un it īpaši pienākumu norādīt pamatojumu, jo Padome nav sniegusi pietiekamu pamatojumu attiecībā uz prasītājas atkārtotu iekļaušanu to personu, organizāciju un vienību sarakstā, kam tiek piemēroti ierobežojoši pasākumi saskaņā ar Lēmuma 2010/413/KĀDP⁽³⁾ 19. un 20. pantu un Regulas (ES) Nr. 961/2010⁽⁴⁾ 16. pantu.

— Turklāt Padome, neraugoties uz attiecīgu prasītājas pieprasījumu, nav pārskatījusi savu lēmumu par prasītājas atkārtotu iekļaušanu sankciju sarakstā.

— Padome pārkāpusi arī prasītājas tiesības tikt uzklausi, jo Padome pirms prasītājas atkārtotas iekļaušanas sankciju sarakstā nav tai devusi iespēju paust savu viedokli un tādējādi likt Padomei veikt pārbaudi.

- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots apstrīdētās regulas juridiskā pamata trūkums

Prasītāja uzskata, ka apstrīdētajai Īstenošanas regulai nav juridiska pamata, jo Vispārējā tiesa ar 2011. gada 7. decembra spriedumu lietā T-562/10 ir atcēlusi Regulu Nr. 961/2010, ciktāl tā attiecas uz prasītāju; neraugoties uz Regulas Nr. 961/2010 iedarbības saglabāšanu uz diviem mēnešiem, šī regula attiecībā uz prasītāju nevar būt efektīvs juridisks pamats Īstenošanas regulas pieņemšanai.

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots LESD 266. panta pārkāpums

Prasītāja turklāt apgalvo, ka Padome neesot veikusi nevienu pasākumu, lai izpildītu Vispārējās tiesas 2011. gada 7. decembra spriedumu lietā T-562/10, bet gluži pretēji Vispārējās tiesas spriedumam atkārtoti iekļāvusi prasītāju sankciju sarakstā.

- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvota prasītājas iekļaušanas sankciju sarakstā nepamatotība

Prasītāja vēl apgalvo, ka Padomes norādītie pamati prasītājas iekļaušanai sankciju sarakstā ir gaužām neatbilstoši un tie nevar pamatot prasītājas iekļaušanu sankciju sarakstā.

- 5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots prasītājas pamattiesību uz īpašumu pārkāpums

Prasītājas atkārtota iekļaušana sankciju sarakstā esot neattaisnota iejaukšanās prasītājas pamattiesībās uz īpašumu, jo nepietiekamā Padomes pamatojuma dēļ prasītājai neesot skaidrs, kādēļ tā ir iekļauta šajā sankciju sarakstā. Prasītājas atkārtota iekļaušana sankciju sarakstā esot balstīta uz acīmredzami kļūdainu Padomes vērtējumu par prasītājas stāvokli un darbību, turklāt iekļaušana esot nesamērīga.

⁽¹⁾ Padomes 2012. gada 23. janvāra Lēmums 2012/35/KĀDP, ar kuru groza Lēmumu 2010/413/KĀDP, ar ko paredz ierobežojošus pasākumus pret Irānu (OV L 19, 22. lpp.).

⁽²⁾ Padomes 2012. gada 23. janvāra Īstenošanas regula (ES) Nr. 54/2012, ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 961/2010, ar ko paredz ierobežojošus pasākumus pret Irānu (OV L 19, 1. lpp.).

⁽³⁾ Padomes 2010. gada 26. jūlija Lēmums 2010/413/KĀDP, ar ko paredz ierobežojošus pasākumus pret Irānu un atceļ Kopējo nostāju 2007/140/KĀDP (OV L 195, 39. lpp.).

⁽⁴⁾ Padomes 2010. gada 25. oktobra Regula (ES) Nr. 961/2010, ar ko paredz ierobežojošus pasākumus pret Irānu un atceļ Regulu (EK) Nr. 423/2007 (OV L 281, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2012. gada 27. martā — *Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT*/Komisija

(Lieta T-134/12)

(2012/C 157/16)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT, SA* (Alikante, Spānija) (pārstāvis — M. Jiménez Perona, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Eiropas Komisijas 2012. gada 19. janvāra lēmumu Ares(2012) 39854 par auditam 09-INFS-001/041 atbilstošu parādzīmju samaksu;

— piespriest Komisijai atlīdzināt zaudējumus, kas prasītājai nodarīti ar Komisijas prettiesisko rīcību, kas ir šīs prasības priekšmets, par summu EUR 732 788.