

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes 2011. gada 31. janvāra Lēmumu 2011/69/KĀDP, ar kuru groza Padomes Lēmumu 2010/639/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret dažām Baltkrievijas amatpersonām, daļā attiecībā uz prasītāju;
- atcelt Padomes 2011. gada 31. janvāra Regulu Nr. 84/2011, ar kuru groza Regulu Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem pret prezidentu Lukašenko un dažām Baltkrievijas amatpersonām, daļā attiecībā uz prasītāju;
- atcelt Padomes 2011. gada 21. marta Īstenošanas lēmumu 2011/174/KĀDP, ar ko īsteno Lēmumu 2010/639/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret dažām Baltkrievijas amatpersonām, daļā attiecībā uz prasītāju;
- atcelt Padomes 2011. gada 21. marta Īstenošanas regulu Nr. 271/2011, ar ko īsteno 8.a panta 1 punktu Regulā Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem pret prezidentu Lukašenko un dažām Baltkrievijas amatpersonām, daļā attiecībā uz prasītāju;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamatojot prasību, prasītājs izvirza trīs pamatus.

- 1) Pirmais pamats ir saistīts ar pamatojuma nepietiekamību un tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, jo apstrīdēto tiesību aktu pamatojums neļāva prasītājam Vispārējā tiesā apstrīdēt to spēkā esamību un šai tiesai veikt to tiesiskuma kontroli.
- 2) Otrais pamats ir saistīts ar kļūdu vērtējumā, jo apstrīdētajiem tiesību aktiem nav nekāda faktiskā pamatojuma.
- 3) Trešais pamats ir saistīts ar samērīguma principa neievērošanu, it īpaši attiecībā uz ieceļošanas un tranzīta caur Eiropas Savienības teritoriju ierobežojumiem.

Prasība, kas celta 2012. gada 5. martā — Bial — Portela/ITSB — Probiotical (“PROBIAL”)

(Lieta T-113/12)

(2012/C 165/35)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Bial — Portela & Ca, SA (São Mamede do Coronado, Portugāle) (pārstāvji — B. Braga da Cruz un J. Pimenta, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Probiotical SpA (Novara, Itālija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2011. gada 20. decembra lēmumu lietā R 1925/2010-4;
- uzlikt atbildētājam pienākumu noraidīt Kopienas preču zīmes Nr. 2408128 “PROBIAL” reģistrācijas pieteikumu un
- piespriest otrai procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme “PROBIAL” tumši un gaiši zilā krāsā attiecībā uz precēm, kas ietilpst 1., 5. un 31. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 2408128

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Portugālē reģistrēta vārdiska preču zīme Nr. 155284 “Bial” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5. klasē; plaši pazīstama Portugāles preču zīme “Bial”; Kopienā reģistrēta grafiska preču zīme melnā un baltā krāsā Nr. 1400183 “Bial” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 3., 5. un 42. klasē; Spānijā reģistrēta grafiska preču zīme melnā un baltā krāsā Nr. 2026481 “Bial” attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35. klasē; starptautiska preču zīme Nr. 490635 “Bial”, kas rakstīta ar standarta burtiem, attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5. klasē; grafiska apzīmējuma “Bial” reģistrācija par firmas emblēmu Nr. 868; vārda “Bial” reģistrācija par firmas nosaukumu Nr. 35157; grafiska apzīmējuma “Bial” reģistrācija par logotipu Nr. 951

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome kļūdaini uzskatīja, ka attiecīgās preču zīmes nav tik līdzīgas, lai tās varētu sajaukt