

Prasība, kas celta 2012. gada 23. februārī — Gas/ITSB — Grotto (“GAS”)

(Lieta T-92/12)

(2012/C 126/41)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: André Pierre Gas (Marseļa, Francija) (pārstāvis — L. Levy, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Grotto SpA (Chiupano, Itālija)

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 17. novembra lēmumu lietā R 600/2009-1 pilnībā un nodot lietu atpakaļ ITSB, lai tā tiktu izskatīta no jauna pieņemamā nolēmuma kontekstā;
- piespriest apstrīdētās Kopienas preču zīmes īpašniekam atli-dzināt visus izdevumus, kas radīsies šajā tiesvedībā, un atli-dzināt prasītājam apelācijas procesā līdz šim radušos izde-vumus.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: vārdiska preču zīme “GAS” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9., 18. un 25. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 882548

Kopienas preču zīmes īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Lietas dalībnieks, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītājs

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: pieteikumā par spēkā neesamības atzīšanu izvirzītais pamatojums balstās, pirmkārt, uz Regulas Nr. 207/2009 53. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktu, 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu, 53. panta 2. punktu un 8. panta 1. punktu un, otrkārt, uz grafisku preču zīmju “-GAS- BIJOUX” un “BIJOUX -GAS-” reģistrācijām Francijā Nr. 1594704 un Nr. 1627459 attiecībā uz precēm, kas ietilpst 14. un 25. klasē

Anulēšanas nodaļas lēmums: Kopienas preču zīmi atzīt par spēkā neesošu

Apelāciju padomes lēmums: atcelt Anulēšanas nodaļas lēmumu un noraidīt pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu

Izvirzītie pamati:

Regulas Nr. 40/94 56. panta 3. punkta (tagad — 57. panta 3. punkts) un Regulas Nr. 2868/95 22. noteikuma 3. un 4. punkta pārkāpums, Regulas Nr. 40/94 15. panta 1. un 2. punkta un Francijas Intelektuālā īpašuma kodeksa [Code de la propriété intellectuelle] L 714. panta 5. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, Regulas Nr. 40/94 73. panta (tagad — 75. pants) pārkāpums, jo Apelāciju padome esot pieļāvusi vairākas kļūdas tiesību piemērošanā un izvērtēšanā saistībā ar agrākas preču zīmes, kas ietilpst 25. klasē, izmantošanas pierādījumiem.

Regulas Nr. 40/94 52. panta 1. punkta a) apakšpunkta un Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta nepareiza piemērošana un Regulas Nr. 40/94 53. panta un Francijas Intelektuālā īpašuma kodeksa L 714. panta 3. punkta — pārkāpums, jo Apelāciju padome kļūdaini esot novērtējusi sajaukšanas iespēju.

Regulas Nr. 40/94 62. panta 1. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome nevarēja pārbaudīt vienīgi agrākas tiesības, kas attiecas uz preču zīmi Nr. 1594704, pēc tam, kad tā nolēma pildīt Anulēšanas nodaļas pienākumus, ne arī nodot lietu atpakaļ Anulēšanas nodaļai, lai tā lemtu par citām pieminētajām tiesībām, saistībā ar kurām jau tika veikta pārbaude.

Prasība, kas celta 2012. gada 23. februārī — Gas/ITSB — Grotto (“BLUE JEANS GAS”)

(Lieta T-93/12)

(2012/C 126/42)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: André Pierre Gas (Marseļa, Francija) (pārstāvis — L. Levy, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Grotto SpA (Chiupano, Itālija)

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 7. decembra lēmumu lietā R 620/2009-1 pilnībā un nodot lietu atpakaļ ITSB, lai tā tiktu izskatīta no jauna pieņemamā nolēmuma kontekstā;

— piespriest apstrīdētās Kopienas preču zīmes īpašniekam atliedzināt visus izdevumus, kas radīsies šajā tiesvedībā, un atliedzināt prasītājam apelācijas procesā līdz šim radušos izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskos elementus "BLUE JEANS GAS", attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 9., 14. un 25. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 305050

Kopienas preču zīmes īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Lietas dalībnieks, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītājs

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: pieteikumā par spēkā neesamības atzīšanu izvirzītais pamatojums balstās, pirmkārt, uz Regulas Nr. 207/2009 53. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktu, 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu, 53. panta 2. punktu un 8. panta 1. punktu un, otrkārt, uz grafisku preču zīmju "GAS-BIJOUX" un "BIJOUX-GAS" reģistrācijām Francijā Nr. 1594704 un Nr. 1627459 attiecībā uz precēm, kas ietilpst 14. un 25. klasē

Anulēšanas nodaļas lēmums: Kopienas preču zīmi atzīt par daļēji spēkā neesošu

Apelāciju padomes lēmums: daļēji atcelt Anulēšanas nodaļas lēmumu, atzīt Kopienas preču zīmi par daļēji spēkā neesošu un noraidīt pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu

Izvirzītie pamati:

Regulas Nr. 40/94 56. panta 3. punkta (tagad — 57. panta 3. punkts) un Regulas Nr. 2868/95 22. noteikuma 3. un 4. punkta pārkāpums, Regulas Nr. 40/94 15. panta 1. un 2. punkta un Francijas Intelektuālā īpašuma kodeksa [*Code de la propriété intellectuelle*] L 714. panta 5. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, Regulas Nr. 40/94 73. panta (tagad — 75. pants) pārkāpums, jo Apelāciju padome esot pieļāvusi vairākas kļūdas tiesību piemērošanā un izvērtēšanā saistībā ar agrākas preču zīmes, kas ietilpst 25. klasē, izmantošanas pierādījumiem.

Regulas Nr. 40/94 52. panta 1. punkta a) apakšpunkta un Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta nepareiza piemērošana un Regulas Nr. 40/94 53. panta un Francijas tiesību normu — Civilkodeksa [*Code Civil*] 2262. panta un Francijas Intelektuālā īpašuma kodeksa L 714. panta 3. punkta — pārkāpums, jo Apelāciju padome kļūdaini esot novērtējusi sajaukšanas iespēju.

Regulas Nr. 40/94 74. panta pārkāpums, jo Apelāciju padome ir lēmusi *ultra petita*, lemjot par 14. klasē ietilpstošo preču, kas nebija tai iesniegtās apelācijas sūdzības priekšmets, salīdzināšanu.

Regulas Nr. 40/94 62. panta 1. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome nevarēja pārbaudīt vienīgi agrākas tiesības, kas attiecas uz preču zīmi Nr. 1594704, pēc tam, kad tā nolēma pildīt Anulēšanas nodaļas pienākumus, ne arī nodot lietu atpakaļ Anulēšanas nodaļai, lai tā lemtu par citām pieminētajām tiesībām, saistībā ar kurām jau tika veikta pārbaude.

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2011. gada 13. decembra spriedumu lietā F-51/08 RENV Stols/Padome 2012. gada 28. februārī iesniedza Willem Stols

(Lieta T-95/12 P)

(2012/C 126/43)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Willem Stols (Halsteren, Nīderlande) (pārstāvji — S. Rodrigues, A. Blot un C. Bernard-Glanz, avocats)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo apelācijas sūdzību par pieņemamu;
- atcelt Eiropas Savienības Civildienesta tiesas pirmās palātas 2011. gada 13. decembra spriedumu lietā F-51/08 RENV;
- apmierināt viņa pirmajā instancē norādītos prasījumus;

piespriest Padomei atliedzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza šādus iebildumus.

- 1) Ar pirmo iebildumu tiek apgalvots, ka, pārbaudot pirmo pamatu, kas tika izvirzīts pirmajā instancē par Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 45. panta 1. punkta pārkāpumu un acīmredzamu kļūdu vērtējumā, Civildienesta tiesa esot pārkāpusi Savienības tiesības:
 - izmantojot Civildienesta noteikumu 45. panta 1. punktā neparedzētu kritēriju (skat. pārsūdzētā sprieduma 46. un 47. punktu);

— nepietiekami pamatojot savu spriedumu un apšaubot Civildienesta noteikumu 5. pantā paredzēto iedalījumu divās funkciju grupās (skat. pārsūdzētā sprieduma 52.–54. punktu), un