

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- galvenokārt, atcelt 2011. gada 9. decembra lēmumu;
- pakārtoti, atcelt paziņojumu par publisko iepirkumu Nr. PL/2011/EP;
- piespriest Parlamenta atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;
- saglabāt prasītājam visas citas tiesības, tiesību aizsardzību līdzekļus un prasījumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvota pilnvaru nepareiza izmantošana tādējādi, ka Eiropas Parlaments neesot paziņojis vai, attiecīgi, novēloti paziņojis prasītājas pieprasīto informāciju pēc līguma atkārtotas piešķiršanas publiskā iepirkuma procedūrā par tulkošanas pakalpojumiem poļu valodā ⁽¹⁾.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots Eiropas Savienības tiesību normu un principu, tostarp Finanšu regulas ⁽²⁾ un Finanšu regulas Īstenošanas regulas ⁽³⁾, pārkāpums jo izraudzītajam pretendentam termiņa nokavējuma dēļ bija liegts prasīt atkārtoti izvērtēt viņa piedāvājumu un tādējādi Parlaments, neapturot vai neatceļot publiskā iepirkuma procedūru, vairs nevarēja atgriezties pie sava lēmuma par līguma piešķiršanu prasītājam.

⁽¹⁾ OV 2011/S 56-090361.

⁽²⁾ Padomes 2002. gada 25. jūnija Regula (EK, *Euratom*) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopieniu vispārējam budžetam (OV L 248, 1. lpp.).

⁽³⁾ Komisijas 2002. gada 23. decembra Regula (EK, *Euratom*) Nr. 2342/2002, ar ko paredz īstenošanas kārtību Padomes Regulai (EK, *Euratom*) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopieniu vispārējam budžetam (OV L 357, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2012. gada 7. februārī — *Lafarge/Komisija*

(Lieta T-49/12)

(2012/C 109/44)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Lafarge* (Parīze, Francija) (pārstāvji — A. Winckler, F. Brunet un C. Medina, *avocats*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pamatojoties uz LESD 263. pantu, atcelt Eiropas Komisijas 2011. gada 25. novembra Lēmumu C(2011) 8890 par Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 24. panta 1. punkta d) apakšpunkta piemērošanu lietā 39520 — *Cements* un ar to saistītas preces;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpta Regula Nr. 1/2003 ⁽¹⁾, ciktāl Komisija esot pārkāpusi tai Regulas Nr. 1/2003 24. panta 1. punkta d) apakšpunktā piešķirtās pilnvaras, pieprasot, lai prasītāja apliecinā, ka tās atbilde ir pilnīga, pareiza un precīza, vai tai paziņo trūkstošo informāciju vai labojumus, kas vajadzīgi, lai atbilde būtu pilnīga, pareiza un precīza.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots samērīguma principa pārkāpums, jo Komisija, pieņemot lēmumu, ar kuru tā pieprasa prasītājam apliecināt, ka tās atbilde ir pilnīga, pareiza un precīza, vai tai paziņo trūkstošo informāciju vai labojumus, kas vajadzīgi, lai atbilde būtu pilnīga, pareiza un precīza, kaut gan, ņemot vērā lūgtās informācijas daudzumu, šādu apliecinājumu neesot iespējams sniegt un Komisija esot varējusi veikt piemērotākus pasākumus, lai pārliecinātos, ka prasītājas atbilde var būt par uzticamu pamatu uzņēmumu rīcības saderības ar LESD 101. un 102. pantu novērtēšanai, esot pārsniegusi to, kas ir piemērots un vajadzīgs, lai sasniegtu izvirzīto mērķi.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots tiesību uz aizstāvību un tiesību uz lietas taisnīgu izskatīšanu pārkāpums, ciktāl apstrīdētajā lēmumā no prasītājas tiek prasīts, lai tā atsakās no visām tās atbildei pievienotajām atrunām, kaut gan tai, ņemot vērā pieprasītās informācijas sarežģītību, vairākas reizes ir bijis jāvērsas arbitrāžā.

4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots labas pārvaldības principa pārkāpums, ciktāl apstrīdētais lēmums esot pieņemts, neņemot vērā specifiskus lietas aspektus, uz kuriem prasītāja ir norādījusi savā atbildē, un to iepriekš neuzklausot.

⁽¹⁾ Padomes 2002. gada 16. decembra Regula (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti [LESD] [101.] un [102.] pantā (OV 2003, L 1, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2012. gada 7. februārī — AMC-Representações Têxteis/ITSB — MIP Metro (“METRO KIDS COMPANY”)

(Lieta T-50/12)

(2012/C 109/45)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: AMC-Representações Têxteis Lda (Taveiro, Portugāle) (pārstāvis — V. Caires Soares, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Diseldorfā, Vācija)

Prasītājas prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 24. novembra lēmumu lietā R 2314/2010-1;
- piespriest atbildētājam un, attiecīgā gadījumā, personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme “METRO KIDS COMPANY” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 24., 25. un 39. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 8200909

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Starptautiska preču zīmes reģistrācija Nr. 852751 grafiskai preču zīmei “METRO” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44. un 45. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot pieļāvusi kļūdu, atzīstot, ka pretnostatītās preču zīmes bija līdzīgas un ka nevarēja izslēgt sajaukšanas iespēju un/vai asociēšanas iespēju

Prasība, kas celta 2012. gada 8. februārī — Scooters India/ITSB — Brandconcern (“LAMBRETTA”)

(Lieta T-51/12)

(2012/C 109/46)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Scooters India Ltd (Sarojiniagar, Indija) (pārstāvis — B. Brandreth, Barrister)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Brandconcern BV (Amsterdama, Nīderlande)

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 1. decembra lēmumu lietā R 2312/2010-1 daļā, kurā noraidīta prasītājas apelācijas sūdzība par konkrētās preču zīmes reģistrācijas attiecībā uz precēm, kas ietilpst 12. klasē, atcelšanu;
- nodot lietu atpakaļ ITSB ar Vispārējās tiesas ieteikumu konstatēt, ka preču zīme faktiski ir tikusi lietota attiecībā uz precēm, kas ietilpst 12. klasē, proti, “scooters, parts and fittings for vehicles and apparatus for locomotion by land”, un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt prasītājas izdevumus procesā Apelāciju padomē un tiesāšanās izdevumus Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu: vārdiska preču zīme “LAMBRETTA” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 12., 14., 18. un 25. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 1495100