

*Attiecīgā Kopienas preču zīme:* vārdiska preču zīme "L'Wren Scott" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 9., 14. un 25. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 5190368

*Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece:* otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

*Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums:* Spānijas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 1164120 vārdiskai preču zīmei "LOREN SCOTT" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 25. klasē

*Iebildumu nodaļas lēmums:* iebildumus apmierināt attiecībā uz visām iebildumos norādītajām precēm un apmierināt Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu attiecībā uz pārējām precēm, kas minētas reģistrācijas pieteikumā, bet nav minētas iebildumos

*Apelāciju padomes lēmums:* apelācijas sūdzību noraidīt

*Izvirzītie pamati:* Padomes Regulas Nr. 207/2009 42. panta 2. un 3. punktā pārkāpums, un Komisijas Regulas Nr. 2868/95 22. noteikuma 2. un 3. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome neesot pienācīgi izvērtējusi pierādījumus, ko iebildumu iesniedzēja bija iesniegusi par tā agrākās preču zīmes faktiski izmantošanu, ievērojot prasības, kas izvirzītas attiecīgajās tiesību normās un judikatūrā, ietverot prasību ņemt vērā preču zīmes izmantošanas vietu, laiku, apjomu un raksturu. Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome neesot i) pienācīgi novērtējusi attiecīgo preču zīmju līdzību no vizuālā, fonētiskā un konceptuālā viedokļa; un ii) pienācīgi ņēmusi vērā attiecīgo preču zīmju atbilstošo līdzības pakāpi, kā arī neesot pienācīgi novērtējusi preču zīmju atšķirtspējas pakāpi, tostarp sajaukšanas iespēju

**Prasība, kas celta 2012. gada 27. janvārī — Intesa Sanpaolo/ITSB — equinet Bank ("EQUITER")**

(Lieta T-47/12)

(2012/C 109/42)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

#### Lietas dalībnieki

*Prasītāja:* Intesa Sanpaolo SpA (Turīna, Itālija) (pārstāvji — P. Pozzi, G. Ghisletti un F. Braga, advokāti)

*Atbildētājs:* Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

*Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece:* equinet Bank AG (Frankfurte pie Mainas, Vācija)

#### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 6. oktobra lēmumu lietā R 2101/2010-1;

— piespriest Birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

*Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* prasītāja

*Attiecīgā Kopienas preču zīme:* grafiska preču zīme "EQUITER" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 16., 35., 36., 38., 41. un 42. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 66707749

*Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece:* otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

*Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums:* Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 1600816 vārdiskai preču zīmei "EQUINET" attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35., 36. un 38. klasē; Vācijas preču zīmes reģistrācija Nr. 39962727 vārdiskai preču zīmei "EQUINET" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 35., 36. un 38. klasē

*Iebildumu nodaļas lēmums:* iebildumus noraidīt

*Apelāciju padomes lēmums:* Iebildumu nodaļas lēmumu atcelt

*Izvirzītie pamati:* Padomes Regulas Nr. 207/2009 42. panta 2. un 3. punkta kopsakarā ar tās 15. panta 1. punkta a) apakšpunktu pārkāpums, Apelāciju padomei kļūdaini novērtējot materiālus, kas iesniegti, pierādot preču zīmes izmantošanu, jo i) neesot pietiekamu norāžu par preču zīmes izmantošanas darbībām, laiku, vietu un apjomu; ii) neesot pietiekamu norāžu par preču zīmes izmantošanas raksturu un iii) iebildumu iesniedzēja iesniegtie pierādījumi nav pietiekami, lai pierādītu, ka agrākā preču zīme tika faktiski izmantota attiecīgajā teritorijā piecu gadu periodā pirms apstrīdētās preču zīmes publicēšanas

**Prasība, kas celta 2012. gada 6. februārī — Euroscript — Polska/Parlaments**

(Lieta T-48/12)

(2012/C 109/43)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

*Prasītāja:* Euroscript — Polska Sp. z o.o. (Krakova, Polija) (pārstāvis — J.-F. Steichen, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- galvenokārt, atcelt 2011. gada 9. decembra lēmumu;
- pakārtoti, atcelt paziņojumu par publisko iepirkumu Nr. PL/2011/EP;
- piespriest Parlamenta atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;
- saglabāt prasītājam visas citas tiesības, tiesību aizsardzību līdzekļus un prasījumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvota pilnvaru nepareiza izmantošana tādējādi, ka Eiropas Parlaments neesot paziņojis vai, attiecīgi, novēloti paziņojis prasītājas pieprasīto informāciju pēc līguma atkārtotas piešķiršanas publiskā iepirkuma procedūrā par tulkošanas pakalpojumiem poļu valodā <sup>(1)</sup>.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots Eiropas Savienības tiesību normu un principu, tostarp Finanšu regulas <sup>(2)</sup> un Finanšu regulas Īstenošanas regulas <sup>(3)</sup>, pārkāpums jo izraudzītajam pretendentam termiņa nokavējuma dēļ bija liegts prasīt atkārtoti izvērtēt viņa piedāvājumu un tādējādi Parlaments, neapturot vai neatceļot publiskā iepirkuma procedūru, vairs nevarēja atgriezties pie sava lēmuma par līguma piešķiršanu prasītājam.

<sup>(1)</sup> OV 2011/S 56-090361.

<sup>(2)</sup> Padomes 2002. gada 25. jūnija Regula (EK, *Euratom*) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopieniu vispārējam budžetam (OV L 248, 1. lpp.).

<sup>(3)</sup> Komisijas 2002. gada 23. decembra Regula (EK, *Euratom*) Nr. 2342/2002, ar ko paredz īstenošanas kārtību Padomes Regulai (EK, *Euratom*) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopieniu vispārējam budžetam (OV L 357, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2012. gada 7. februārī — *Lafarge/Komisija*

(Lieta T-49/12)

(2012/C 109/44)

Tiesvedības valoda — franču

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Lafarge* (Parīze, Francija) (pārstāvji — A. Winckler, F. Brunet un C. Medina, *avocats*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pamatojoties uz LESD 263. pantu, atcelt Eiropas Komisijas 2011. gada 25. novembra Lēmumu C(2011) 8890 par Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 24. panta 1. punkta d) apakšpunkta piemērošanu lietā 39520 — *Cements* un ar to saistītas preces;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpta Regula Nr. 1/2003 <sup>(1)</sup>, ciktāl Komisija esot pārkāpusi tai Regulas Nr. 1/2003 24. panta 1. punkta d) apakšpunktā piešķirtās pilnvaras, pieprasot, lai prasītāja apliecinā, ka tās atbilde ir pilnīga, pareiza un precīza, vai tai paziņo trūkstošo informāciju vai labojumus, kas vajadzīgi, lai atbilde būtu pilnīga, pareiza un precīza.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots samērīguma principa pārkāpums, jo Komisija, pieņemot lēmumu, ar kuru tā pieprasa prasītājam apliecināt, ka tās atbilde ir pilnīga, pareiza un precīza, vai tai paziņo trūkstošo informāciju vai labojumus, kas vajadzīgi, lai atbilde būtu pilnīga, pareiza un precīza, kaut gan, ņemot vērā lūgtās informācijas daudzumu, šādu apliecinājumu neesot iespējams sniegt un Komisija esot varējusi veikt piemērotākus pasākumus, lai pārliecinātos, ka prasītājas atbilde var būt par uzticamu pamatu uzņēmumu rīcības saderības ar LESD 101. un 102. pantu novērtēšanai, esot pārsniegusi to, kas ir piemērots un vajadzīgs, lai sasniegtu izvirzīto mērķi.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots tiesību uz aizstāvību un tiesību uz lietas taisnīgu izskatīšanu pārkāpums, ciktāl apstrīdētajā lēmumā no prasītājas tiek prasīts, lai tā atsakās no visām tās atbildei pievienotajām atrunām, kaut gan tai, ņemot vērā pieprasītās informācijas sarežģītību, vairākas reizes ir bijis jāvērsas arbitrāžā.