

Prasība, kas celta 2012. gada 20. janvārī — Athens Resort Casino/Komisija**(Lieta T-36/12)**

(2012/C 80/42)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Athens Resort Casino AE Symmetochon (Marrousi, Grieķija) (pārstāvji — N. Niejahr, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis un K. Spyropoulos, advokāti, un F. Carlin, barrister)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2011. gada 24. maija Lēmumu 2011/716/ES par valsts atbalstu noteiktiem Grieķijas kazino C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09), ko īstenojusi Grieķijas Republika (OV L 285, 01.11.2011., 25. lpp.) (turpmāk tekstā — “apstrīdētais lēmums”), vai
- pakārtoti, atcelt apstrīdēto lēmumu tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, vai
- papildus pakārtoti, atcelt apstrīdēto lēmumu tiktāl, ciktāl tajā ir uzdots atgūt summas no prasītāja; un
- piespriest atbildētājai segt savus tiesāšanās izdevumus un atlīdzināt tos, kas šajā tiesvedībā radušies prasītājam.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka
 - atbildētāja ir pārkāpusi LESD 107. panta 1. punktu, nolemjot, ka attiecīgais pasākums ir valsts atbalsts, ciktāl:
 - a) tā norādīja, ka prasītājs saņēma ekonomisku priekšrocību “fiskālas diskriminācijas” formā EUR 7,20 apmērā par biļeti;
 - b) tā konstatēja, ka pasākums ietvēra atteikšanos no valsts līdzekļiem;
 - c) tā uzskatīja, ka pasākums ir selektīvs prasītāja labā, un
 - d) tā secināja, ka pasākums izkropļo konkurenci un ietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm.

- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka
 - atbildētāja ir pārkāpusi LESD 296. pantu, nenorādot savā lēmumā pietiekamu pamatojumu, kas ļautu prasītājam saprast un Vispārējai tiesai pārbaudīt iemeslu, kāpēc Komisija uzskatīja, ka prasītājs guva labumu no selektīvas priekšrocības, ka šāda priekšrocība ietvēra atteikšanos no valsts ieņēmumiem un ka tā varētu izkropļot konkurenci un ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm.

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka
 - gadījumā, ja Tiesa atzīs, ka prasītājam tika piešķirts nesaņēmts atbalsts, tai ir jāatceļ apstrīdētais lēmums tiktāl, ciktāl tajā tiek uzdots atgūt no prasītāja summas, jo ar šādu atgūšanu tiktu pārkāpts:
 - a) Regulas Nr. 659/1999 ⁽¹⁾ 14. panta 1. punkta pirmais teikums, saskaņā ar kuru atgūšanai ir jāattiecas uz saņēmēja saņemto atbalstu, jo atbildētāja apstrīdētajā lēmumā nav pareizi kvantificējusi atbalsta summu, ko prasītājs varētu būt saņēmis;
 - b) Regulas Nr. 659/1999 14. panta 1. punkta otrais teikums, tā kā ar atgūšanu šajā gadījumā tiek pārkāpti ES tiesību vispārējie principi, proti, tiesiskās palāvības princips, tiesiskās drošības princips un samērīguma princips.

⁽¹⁾ Padomes 1999. gada 22. marta Regula Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta (tagad 108. pants) piemērošanai (OV L 83, 27.03.1999., 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2012. gada 30. janvārī — Hamcho un Hamcho International/Padome**(Lieta T-43/12)**

(2012/C 80/43)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Mohamad Hamcho (Damaska, Sīrija) un Hamcho International (Damaska) (pārstāvis — M. Ponsard, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pieņemt šo prasību izskatīšanai paātrinātā procesā;

— tiktāl, ciktāl šie tiesību akti attiecas uz prasītājiem, atcelt:

— Lēmumu 2011/273/KĀDP ar līdz šai dienai izdarītajiem papildinājumiem un grozījumiem, tostarp visus lēmumus, kas minēti iepriekš 17. nodaļā ar papildinājumiem un grozījumiem, kas izdarīti līdz šim brīdim;

— Regulu Nr. 442/2011 ar līdz šai dienai izdarītajiem papildinājumiem un grozījumiem, tostarp visas regulas, kas minētas iepriekš 18. nodaļā;

— Lēmumu 2011/782/KĀDP ar līdz šai dienai izdarītajiem papildinājumiem un grozījumiem, kas izdarīti tostarp ar Īstenošanas lēmumu 2012/37/KĀDP, saskaņā ar iepriekš 19. nodaļā minēto;

— Regulu Nr. 36/2012 ar līdz šai dienai izdarītajiem papildinājumiem un grozījumiem, kas izdarīti tostarp ar Īstenošanas regulu Nr. 55/2012, saskaņā ar iepriekš 20. nodaļā minēto;

— atcelt Padomes lēmumu, kas ietverts tās 2011. gada 21. decembra paziņojumā prasītājiem, ar kuru tiek paturēta spēkā to iekļaušana strīdīgajos sarakstos;

— piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza divus pamatus, kas ir būtībā identiski vai līdzīgi pamatiem, kas izvirzīti lietā T-653/11 *Jaber/Padome*.

Vispārējās tiesas 2012. gada 6. februāra rīkojums — *Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia/Komisija*

(Lieta T-337/09) ⁽¹⁾

(2012/C 80/44)

Tiesvedības valoda — spāņu

Astotās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 256, 24.10.2009.

Vispārējās tiesas 2012. gada 18. janvāra rīkojums — *Ghost Brand/ITSB — Procter & Gamble International Operations (“GHOST”)*

(Lieta T-298/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/45)

Tiesvedības valoda — angļu

Sestās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 238, 13.08.2011.

Vispārējās tiesas 2012. gada 18. janvāra rīkojums — *Otto/ITSB — Nalsani (“TOTTO”)*

(Lieta T-300/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/46)

Tiesvedības valoda — spāņu

Piektās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 238, 13.08.2011.

Vispārējās tiesas 2012. gada 18. janvāra rīkojums — *Stichting Greenpeace Nederland un PAN Europe/Komisija*

(Lieta T-362/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/47)

Tiesvedības valoda — angļu

Otrās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 252, 27.08.2011.

Vispārējās tiesas 2012. gada 26. janvāra rīkojums — *Symfiliosi/FRA*

(Lieta T-397/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/48)

Tiesvedības valoda — angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 282, 24.09.2011.