

- apmierināt Eiropas Savienības Civildienesta tiesā iesniegtos apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumus;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus abās instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza divus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā un norādīts kļūdaini un nepietiekams pamatojums vērtējumā, ko Civildienesta tiesa izdarīja attiecībā uz pamatu, kas tika izvirzīts pirmajā instancē un bija balstīts uz tiesiskās paļāvības un tiesiskās drošības principu pārkāpumu.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pieļauta kļūda tiesību piemērošanā un nav ievēroti tiesiskās paļāvības, tiesiskās drošības un vienlīdzības principi, kā arī saprātīguma princips, ciktāl Civildienesta tiesa šajā gadījumā neierobežoja laikā savas interpretācijas sprieduma piemērojamību.

Prasība, kas celta 2012. gada 30. janvārī — *European Dynamics Luxembourg* un *Evropaiki Dinamiki-Proigmēna Sistimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis/ Eiropas policijas birojs (Eiropols)*

(Lieta T-40/12)

(2012/C 109/40)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburga) un Evropaiki Dinamiki-Proigmēna Sistimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atēnas, Grieķija) (pārstāvis — B. Christianos, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas policijas birojs (Eiropols)

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas policijas biroja (Eiropols) 2011. gada 22. novembra lēmumu, ar kuru tika noraidīts konsorcija, kurā piedalījās prasītājas, iesniegtais piedāvājums atklātā publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā Nr. D/C3/1104, un
- piespriest Eiropolam atlīdzināt visus prasītājām radītos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājas uzskata, ka apstrīdētais lēmums ir jāatceļ saskaņā ar LESD 263. pantu šāda iemesla, kas iedalāms trīs apsvērumos, dēļ:

Pirmkārt, Eiropols bez pamatojuma noraidīja prasītāju iesniegto piedāvājumu, norādot, ka tās ir izmainījušas savu tehnisko un finansiālo piedāvājumu; tādējādi Eiropols, izslēdzot prasītājas, nav norādījis nevienu juridisko pamatu.

Otrkārt, Eiropols bez pamatojuma ir pārmetis prasītājām, ka to piedāvājums bija neprecīzs un bija noraidāms, kaut arī tieši pats Eiropols ir radījis, pieņēmis un pieļāvis neprecizitāšu esamību un skaidrības trūkumu attiecībā uz terminu “out of the box” un “customisation” nozīmi, tādējādi pārkāpjot pārskatāmības principu.

Treškārt, Eiropols, noraidot prasītāju iesniegto piedāvājumu konkursa procedūrā, ir pārkāpis samērīguma principu līgumdokumentos iekļauto terminu piemērošanā.

Prasība, kas celta 2012. gada 27. janvārī — *LS Fashion/ITSB — Sucesores de Miguel Herreros (“L’Wren Scott”)*

(Lieta T-41/12)

(2012/C 109/41)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: LS Fashion, LLC (Wilmington, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — R. Black un S. Davies, Solicitors)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Sucesores de Miguel Herreros, SA (La Orotava, Spānija)

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtnās padomes 2011. gada 24. novembra lēmumu lietā R 1584/2009-4;
- atcelt Iebildumu nodaļas lēmumu, ciktāl ar to apmierināti iebildumi;
- atļaut pilnība reģistrēt Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 5190368; un
- piespriest Birojam un otrai procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniecei segt savus izdevumus procesā Birojā un tiesvedībā Vispārējā tiesā, kā arī atlīdzināt prasītājas izdevumus

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "L'Wren Scott" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 9., 14. un 25. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 5190368

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Spānijas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 1164120 vārdiskai preču zīmei "LOREN SCOTT" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt attiecībā uz visām iebildumos norādītajām precēm un apmierināt Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu attiecībā uz pārējām precēm, kas minētas reģistrācijas pieteikumā, bet nav minētas iebildumos

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 42. panta 2. un 3. punktā pārkāpums, un Komisijas Regulas Nr. 2868/95 22. noteikuma 2. un 3. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome neesot pienācīgi izvērtējusi pierādījumus, ko iebildumu iesniedzēja bija iesniegusi par tā agrākās preču zīmes faktiski izmantošanu, ievērojot prasības, kas izvirzītas attiecīgajās tiesību normās un judikatūrā, ietverot prasību ņemt vērā preču zīmes izmantošanas vietu, laiku, apjomu un raksturu. Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome neesot i) pienācīgi novērtējusi attiecīgo preču zīmju līdzību no vizuālā, fonētiskā un konceptuālā viedokļa; un ii) pienācīgi ņēmusi vērā attiecīgo preču zīmju atbilstošo līdzības pakāpi, kā arī neesot pienācīgi novērtējusi preču zīmju atšķirtspējas pakāpi, tostarp sajaukšanas iespēju

Prasība, kas celta 2012. gada 27. janvārī — Intesa Sanpaolo/ITSB — equinet Bank ("EQUITER")

(Lieta T-47/12)

(2012/C 109/42)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Intesa Sanpaolo SpA (Turīna, Itālija) (pārstāvji — P. Pozzi, G. Ghisletti un F. Braga, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: equinet Bank AG (Frankfurte pie Mainas, Vācija)

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 6. oktobra lēmumu lietā R 2101/2010-1;

— piespriest Birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme "EQUITER" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 16., 35., 36., 38., 41. un 42. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 66707749

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 1600816 vārdiskai preču zīmei "EQUINET" attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35., 36. un 38. klasē; Vācijas preču zīmes reģistrācija Nr. 39962727 vārdiskai preču zīmei "EQUINET" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 35., 36. un 38. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: Iebildumu nodaļas lēmumu atcelt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 42. panta 2. un 3. punkta kopsakarā ar tās 15. panta 1. punkta a) apakšpunktu pārkāpums, Apelāciju padomei kļūdaini novērtējot materiālus, kas iesniegti, pierādot preču zīmes izmantošanu, jo i) neesot pietiekamu norāžu par preču zīmes izmantošanas darbībām, laiku, vietu un apjomu; ii) neesot pietiekamu norāžu par preču zīmes izmantošanas raksturu un iii) iebildumu iesniedzēja iesniegtie pierādījumi nav pietiekami, lai pierādītu, ka agrākā preču zīme tika faktiski izmantota attiecīgajā teritorijā piecu gadu periodā pirms apstrīdētās preču zīmes publicēšanas

Prasība, kas celta 2012. gada 6. februārī — Euroscript — Polska/Parlaments

(Lieta T-48/12)

(2012/C 109/43)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Euroscript — Polska Sp. z o.o. (Krakova, Polija) (pārstāvis — J.-F. Steichen, advokāts)