

Prasība, kas celta 2012. gada 20. janvārī — Athens Resort Casino/Komisija**(Lieta T-36/12)**

(2012/C 80/42)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Athens Resort Casino AE Symmetochon (Marrousi, Grieķija) (pārstāvji — N. Niejahr, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis un K. Spyropoulos, advokāti, un F. Carlin, barrister)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2011. gada 24. maija Lēmumu 2011/716/ES par valsts atbalstu noteiktiem Grieķijas kazino C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09), ko īstenojusi Grieķijas Republika (OV L 285, 01.11.2011., 25. lpp.) (turpmāk tekstā — “apstrīdētais lēmums”), vai
- pakārtoti, atcelt apstrīdēto lēmumu tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, vai
- papildus pakārtoti, atcelt apstrīdēto lēmumu tiktāl, ciktāl tajā ir uzdots atgūt summas no prasītāja; un
- piespriest atbildētājai segt savus tiesāšanās izdevumus un atlīdzināt tos, kas šajā tiesvedībā radušies prasītājam.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka
 - atbildētāja ir pārkāpusi LESD 107. panta 1. punktu, nolemjot, ka attiecīgais pasākums ir valsts atbalsts, ciktāl:
 - a) tā norādīja, ka prasītājs saņēma ekonomisku priekšrocību “fiskālas diskriminācijas” formā EUR 7,20 apmērā par biļeti;
 - b) tā konstatēja, ka pasākums ietvēra atteikšanos no valsts līdzekļiem;
 - c) tā uzskatīja, ka pasākums ir selektīvs prasītāja labā, un
 - d) tā secināja, ka pasākums izkropļo konkurenci un ietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka

- atbildētāja ir pārkāpusi LESD 296. pantu, nenorādot savā lēmumā pietiekamu pamatojumu, kas ļautu prasītājam saprast un Vispārējai tiesai pārbaudīt iemeslu, kāpēc Komisija uzskatīja, ka prasītājs guva labumu no selektīvas priekšrocības, ka šāda priekšrocība ietvēra atteikšanos no valsts ieņēmumiem un ka tā varētu izkropļot konkurenci un ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm.

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka

- gadījumā, ja Tiesa atzīs, ka prasītājam tika piešķirts nesaderīgs atbalsts, tai ir jāatceļ apstrīdētais lēmums tiktāl, ciktāl tajā tiek uzdots atgūt no prasītāja summas, jo ar šādu atgūšanu tiktu pārkāpts:

- a) Regulas Nr. 659/1999 ⁽¹⁾ 14. panta 1. punkta pirmais teikums, saskaņā ar kuru atgūšanai ir jāattiecas uz saņēmēja saņemto atbalstu, jo atbildētāja apstrīdētajā lēmumā nav pareizi kvantificējusi atbalsta summu, ko prasītājs varētu būt saņēmis;
- b) Regulas Nr. 659/1999 14. panta 1. punkta otrais teikums, tā kā ar atgūšanu šajā gadījumā tiek pārkāpti ES tiesību vispārējie principi, proti, tiesiskās palāvības princips, tiesiskās drošības princips un samērīguma princips.

⁽¹⁾ Padomes 1999. gada 22. marta Regula Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta (tagad 108. pants) piemērošanai (OV L 83, 27.03.1999., 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2012. gada 30. janvārī — Hamcho un Hamcho International/Padome**(Lieta T-43/12)**

(2012/C 80/43)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Mohamad Hamcho (Damaska, Sīrija) un Hamcho International (Damaska) (pārstāvis — M. Ponsard, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pieņemt šo prasību izskatīšanai paātrinātā procesā;