

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2011. gada 27. septembra lēmumu lietā R 2508/2010-2;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

*Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs:* prasītājs

*Attiecīgā Kopienas preču zīme:* grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu "Sunless", attiecībā uz precēm, kuras ietilpst 6., 19., 22. un 24. klasē

*Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece:* Loncar, SL

*Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums:* vārdiskas preču zīmes "SUNLESS" un "LONCAR-SUNLESS" attiecībā uz precēm, kuras ietilpst 22., 23. un 24. klasē, kā arī virvēm, auklām, tīkliem, teltīm, brezentu, burām, maisiņiem (ciktāl tie nav ietverti citās klasēs), polsterēšanas vielām pildīšanai (izņemot no kaučuka vai sintētiskām vielām) un dabīgajām tekstilšķiedrām

*Iebildumu nodaļas lēmums:* iebildumus apmierināt

*Apelāciju padomes lēmums:* apelācijas sūdzību noraidīt

*Izvirzītie pamati:* Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo starp pretstatītajām preču zīmēm neesot sajaukšanas iespējas

**Prasība, kas celta 2012. gada 5. janvārī — Godrej Industries un V V F/Padome**

(Lieta T-6/12)

(2012/C 49/59)

*Tiesvedības valoda — angļu*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītājas:* Godrej Industries Ltd (Mumbaja, Indija), V V F Ltd (Mumbaja) (pārstāvis — B. Servais, advokāts)

*Atbildētāja:* Eiropas Savienības Padome

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt 2011. gada 8. novembra Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 1138/2011, ar kuru piemēro galīgu antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas noteikts konkrētu Indijas, Indonēzijas un Malaizijas izcelsmes alifātisko spirtu un to maisījumu importam (OV L 293, 1. lpp.), ciktāl tā attiecas uz prasītājām;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka,
  - neveicot korekciju, kura saistīta ar valūtas konvertāciju un kuru prasītājas lūdza veikt saistībā ar pārdošanas apjomiem, kas veikti EUR periodā no 2010. gada janvāra līdz jūnijam, tādēļ, ka būtiska izmeklēšanas perioda daļas laikā ir noticis ilgstošs Indijas rūpības vērtības pieaugums pret EUR, Padome ir pārkāpusi 2. panta 10. punktu (un it īpaši tā j) apakšpunktu) Padomes 2009. gada 30. novembra Regulā (EK) Nr. 1225/2009 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis<sup>(1)</sup>, kura interpretēta saskaņā ar Pasaules Tirdzniecības organizācijas nolīguma par Nolīguma par 1994. gada Vispārējās vienošanās par tarifiem un tirdzniecību VI panta piemērošanu 2. panta 4. punktu un 2. panta 4. punkta 1. apakšpunktu;
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka,
  - neizslēdzot attiecīgās preces pārdošanas apjomus Savienības rūpniecībai, lai aprēķinātu kaitējuma maržu un lai veiktu kaitējuma un cēloņsakarības analīzi, Padome ir pārkāpusi Padomes 2009. gada 30. novembra Regulas (EK) Nr. 1225/2009 3. pantu un it īpaši tās 2., 6. un 7. pantu, kā arī 9. panta 4. punktu;
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka,
  - neizslēdzot pārdošanas apjomus Savienības rūpniecībai, lai aprēķinātu dempinga starpību, Padome ir pārkāpusi 1. panta 1. punktu un 2. panta 10. punktu Padomes 2009. gada 30. novembra Regulā (EK) Nr. 1225/2009, kas interpretēta saskaņā ar Pasaules Tirdzniecības organizācijas nolīguma par Nolīguma par 1994. gada Vispārējās vienošanās par tarifiem un tirdzniecību VI panta piemērošanu attiecīgajām tiesību normām, it īpaši 9. panta 1. punktu, kā arī ir pārkāpusi samērīguma un saprātīguma principu.

<sup>(1)</sup> OV L 343, 22.12.2009., 51. lpp.

**Vispārējās tiesas 2011. gada 15. decembra rīkojums — Maxima Grupē/ITSB — Bodegas Maximo ("MAXIMA PREMIUM")**

(Lieta T-523/11)<sup>(1)</sup>

(2012/C 49/60)

*Tiesvedības valoda — angļu*

Vispārējās tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

<sup>(1)</sup> OV C 355, 03.12.2011.